

**Комиссия Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
по информационной политике**

**Некоммерческое партнерство
«Центр содействия и консультирования в области создания
электронного правительства региона»**

**Санкт-Петербургский
государственный университет информационных технологий, механики и оптики
Центр технологий электронного правительства**

**Рейтинг уровня использования
технологий электронного
правительства
в органах исполнительной власти
субъектов Российской Федерации**

2009

Санкт-Петербург

2010

ББК:32.973.202+60.524.224.56

ГРНТИ:20.01.04+20.23.17

УДК:004.738.52

P355

P355 Рейтинг уровня использования технологий электронного правительства в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации. 2009 /
Комиссия СФ ФС РФ по информационной политике; НП ЦСК ЭПР; ЦТЭП СПбГУ ИТМО; под ред. А.В. Чугунова. – СПб., 2010. – 52 с.

Представлены результаты исследования состояния и перспектив реализации технологий электронного правительства в субъектах Российской Федерации осуществленного Центром технологий электронного правительства СПбГУ ИТМО в рамках проекта НП «Центр содействия и консультирования в области создания электронного правительства региона» (НП ЦСК ЭПР) при содействии Комиссии по информационной политике СФ ФС РФ, Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, Государственного университета – Высшая школа экономики (ГУ-ВШЭ), НП ПРИОР Северо-Запад.

Коллектив исполнителей: И.А. Илюхин, руководитель аппарата НП ЦСК ЭПР (руководитель проекта), А.В. Чугунов, канд. политич. наук, директор ЦТЭП СПбГУ ИТМО (научный руководитель исследования), Л.А. Бершадская, инженер ЦТЭП СПбГУ ИТМО, В.В. Гриднев, директор Центра исследования методологии и практики информационных технологий МИЭТ, А.С. Куминов, эксперт НП ЦСК ЭПР.

Публикация размещена на портале Центра содействия и консультирования в области создания электронного правительства региона (<http://www.egov-reg.ru/>) и информационно-методическом портале Центра технологий электронного правительства СПбГУ ИТМО (<http://egov-center.ru/>).

УДК:004.738.52

- © Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики, 2010
- © НП «Центр содействия и консультирования в области создания электронного правительства региона», 2010
- © Издательство ООО «МультиПроджектСистемСервис» (МПСС), оформление обложки, 2010

Содержание

Раздел 1.	
Методика исследования.....	4
Актуальность исследования	4
Цели и задачи исследования	5
Метод исследования	6
Участники исследования.....	6
Направления оценки	8
Раздел 2.	
Результаты исследования. Общероссийский срез	9
1. Административное и организационное обеспечение процесса создания электронного правительства.....	9
2. Развитие систем обеспечения удаленного доступа граждан к информации о деятельности государственных органов на основе ИКТ	11
3. Предоставление государственных услуг с использованием современных ИКТ	13
<i>Реализация компонентов электронного правительства</i>	<i>16</i>
4. Развитие защищенной межведомственной системы электронного документооборота.....	21
5. Внедрение информационных систем планирования и мониторинга деятельности в органах государственной власти.....	23
6. Развитость нормативной базы формирования электронного правительства	27
7. Финансовое обеспечение внедрения ИКТ	28
Раздел 3.	
Рейтинг уровня использования технологий электронного правительства в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации	31
Результаты рейтинга	32
Направление 1.	
Административное и организационное обеспечение процесса создания электронного правительства.....	33
Направление 2.	
Развитие систем обеспечения удаленного доступа граждан к информации о деятельности государственных органов на основе ИКТ.....	34
Направление 3.	
Предоставление государственных услуг с использованием современных ИКТ	35
Направление 4.	
Развитие систем защищенной межведомственной системы электронного документооборота	36
Направление 5.	
Внедрение информационных систем планирования и мониторинга деятельности в органах государственной власти.....	37
Направление 6.	
Развитость нормативно-правовой базы формирования электронного правительства	38
Направление 7.	
Финансовое обеспечение внедрения ИКТ	39
Заключение	40
Приложение 1.	
Шкала оценок тематических направлений рейтинга уровня использования технологий электронного правительства в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации.....	43
Приложение 2.	
Абсолютные значения показателей оценки по направлениям с распределением по федеральным округам	47
Приложение 3.	
Распределение субъектов Российской Федерации по группам оценки в рейтинге	49

Раздел 1.

Методика исследования

Актуальность исследования

В настоящее время в Российской Федерации взят курс на развитие информационного общества. Государственная политика в этой сфере продолжает формироваться, приняты такие документы, как:

- Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2009-2011 годы;
- Концепция использования информационных технологий в деятельности органов государственной власти до 2010 года;
- Концепция региональной информатизации до 2010 года;
- Концепция формирования в Российской Федерации электронного правительства до 2010 года.

В 2009 – 2010 гг. начата проработка долгосрочной целевой программы «Информационное общество 2011 – 2020», разрабатываются и принимаются подзаконные акты, регламентирующие отдельные аспекты реализации электронных услуг с целью повышения качества государственного и муниципального управления.

На региональном уровне также разрабатываются и реализуются региональные целевые программы информатизации, планы реализации стратегии развития информационного общества, проекты создания отдельных компонентов электронного правительства. Однако реализация подобных проектов на региональном уровне сталкивается с рядом серьезных проблем технологического, организационного, нормативного и финансового характера, что часто приводит к неудовлетворительным их результатам. С учетом усиления внимания руководства страны к повышению эффективности работы органов государственной власти, к развитию технологий электронного правительства, на фоне осознания необходимости перехода от информатизации как таковой к применению всего спектра электронных технологий для повышения качества государственного управления, на первый план выдвигаются задачи тщательного изучения и использования передового опыта в этой области.

В этой связи особую актуальность приобретает исследования состояния и перспектив реализации электронного правительства, как необходимой составной части развития информационного общества в регионах Российской Федерации. Как отметил 31 августа 2009 года Президент РФ Дмитрий Медведев в выступлении в г. Покров, передовой опыт ряда регионов должен быть одним из объектов изучения и последующего распространения в масштабе страны.

Важно отметить, что на протяжении последних лет проводился ряд исследований, посвященных развитию электронного правительства как компонента административной реформы, в числе которых:

1. Исследование и анализ внедрения административных регламентов исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг (в рамках реализации мероприятий программы Административной реформы в Российской Федерации). Бенефициар и заказчик проекта: Министерство экономического развития Российской Федерации; исполнитель: Государственный университет – Высшая школа экономики (Институт проблем государственного и муниципального управления);
2. Подготовка рейтинга информационного развития субъектов Российской Федерации и уровня использования технологий электронного правительства в федеральных органах исполнительной власти и в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации (в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы «Электронная Россия (2002-2010 годы)»). Бенефициар проекта: Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации; заказчик: Федеральное агентство по информационным технологиям; исполнитель: Государственный университет – Высшая школа экономики (Институт статистических исследований и экономики знаний);

3. Исследование готовности населения к использованию и востребованности услуг электронного правительства (в рамках инициативной исследовательской программы, реализуемой в 2006 – 2008 гг. Агентством социальной информации - Санкт-Петербург при поддержке и в сотрудничестве с Партнерством для развития информационного общества на Северо-Западе России).

Тем не менее, сегодня не существует общедоступной базы знаний, содержащей подробный анализ результатов и причин, успехов и проблем реализации проектов, коллекции описаний опыта и практики решений типовых технологических, организационных, нормативных и финансовых проблем, сопутствующих реализации проектов в сфере развития электронного правительства и рекомендации по их успешному применению в других субъектах Российской Федерации.

В этой связи, Некоммерческое партнерство «Центр содействия и консультирования в области создания электронного правительства региона» (НП ЦСК ЭПР) совместно с Центром технологий электронного правительства Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий механики и оптики (ЦТЭП СПбГУ ИТМО) начали работу по созданию открытого, регулярно пополняемого и адаптируемого под потребности регионов информационного ресурса, посвященного проблемам, успехам и планам информатизации и развития государственного управления в регионах России. Началом этой работы стало настоящее исследование.

Исследование было подготовлено и проведено при содействии Комиссии Совета Федерации по информационной политике и Министерства связи и массовых коммуникаций РФ.

В рамках исследования использовались методика и подходы, разработанные в рамках проекта «Подготовка рейтинга информационного развития субъектов Российской Федерации и уровня использования технологий электронного правительства в федеральных органах исполнительной власти и в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации», выполненного ГУ-ВШЭ в 2008 г. по заказу Минкомсвязи России. Исследование 2009 года и подготовка рейтинга уровня использования технологий электронного правительства в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществлялись ЦСК ЭПР и ЦТЭП СПбГУ ИТМО на инициативной основе и не отражают официальную точку зрения Минкомсвязи России и не является его официальной оценкой.

Организаторы исследования выражают благодарность Государственному университету – Высшей школе экономики за информационную и методическую поддержку при разработке стратегии и методики исследования.

Цели и задачи исследования

Цель исследования: повышение результативности и эффективности программ и проектов электронного правительства посредством создания общедоступного информационного ресурса о состоянии и перспективах реализации электронного правительства в субъектах Российской Федерации.

Задачи исследования:

1. Анализ результатов, проблем, факторов успеха и перспектив реализации проектов построения электронного правительства в субъектах Российской Федерации.
2. Оценка организационного, нормативного, финансового обеспечения формирования электронного правительства в субъектах Российской Федерации.
3. Содействие формированию методического ресурса – базы знаний в области практик применения технологий электронного правительства и методов их совершенствования, а также, организация свободного доступа к нему.
4. Формирование рейтинга уровня использования технологий электронного правительства в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

- 5 Выявление потребностей в поддержке, подготовка обоснования для выработки предложений о необходимых формах и методах поддержки региональных проектов в области создания электронного правительства.

Реализация поставленных целей и задач позволит подготовить обоснованные предложения в адрес руководства страны, руководства заинтересованных регионов, организаций по поддержке региональных проектов в области создания электронного правительства, а также сыграет свою роль в формировании механизма обмена опытом между регионами.

На последующих этапах планируется регулярное проведение исследования по отдельным тематикам и вопросам, актуальным, по мнению экспертов НП ЦСК ЭПР. Кроме того, в части оценки эффектов будут учитываться результаты исследований потребителей государственных услуг – граждан и организаций.

Метод исследования

Формирование электронного правительства и реализация стратегии развития информационного общества в Российской Федерации осуществляется под постоянным контролем и при возрастающем участии первых лиц государства – Президента России и Председателя Правительства Российской Федерации. В отношении субъектов РФ также было дано поручение организовать кураторство проектов по построению информационного общества и созданию электронного правительства на уровне заместителя руководителя исполнительной власти субъекта.

По этой причине, для сбора информации был использован механизм официального обращения от Аппарата Комиссии Совета Федерации по информационной политике в адрес заместителя главы исполнительной власти региона с приложением анкеты. В качестве метода исследования был использован экспертный опрос руководителей и специалистов, уполномоченных в соответствии с этим обращением сотрудничать с НП ЦСК ЭПР в проведении исследования. Опрос проводился с помощью анкетирования.

В отличие от первого этапа, когда опрашивались эксперты, и от ряда субъектов РФ были представлены несколько анкет, на данном этапе сбор информации осуществлялся в отношении региона, и от каждого субъекта Федерации представлена единственная анкета. В силу того, что анкета рассылалась аппаратом Комиссии Совета Федерации по информационной политике, а также того, что большая часть ответов сопровождалась официальными письмами в адрес Комиссии, мы можем считать информацию, представленную регионами, официальной.

В связи с поставленной целью выявления конкретных проблем и приоритетных направлений, акцент был сделан не на сбор статистических параметров реализуемых проектов, а на информацию о планах, потребностях и проблемах. Часть собираемой информации носит объективный характер, другая часть представляет собой оценки и суждения экспертов-управленцев. Такой подход позволил получить качественно новую информацию по исследуемым вопросам.

Участники исследования

К участию в исследовании были приглашены 83 субъекта Российской Федерации.

Всего в исследовании приняло участие 67% субъектов Российской Федерации. Представленность регионов, принявших участие в исследовании, в составе федеральных округов обозначена в табл. 1.

Таблица 1. Доля субъектов РФ-участников исследования в составе федеральных округов

Федеральные округа	Процент
Центральный	78
Южный	38
Северо-Западный	91
Дальневосточный	67
Сибирский	58
Уральский	67
Приволжский	71

Подробное распределение 56 регионов - участников представлено в табл.2.

Таблица 2. Участники исследования

Центральный федеральный округ	14 из 18	Северо-западный федеральный округ	10 из 11
Белгородская область		Республика Карелия	
Владимирская область		Республика Коми	
Воронежская область		Архангельская область	
Калужская область		Вологодская область	
Костромская область		Калининградская область	
Курская область		Ленинградская область	
Липецкая область		Мурманская область	
Московская область		Новгородская область	
Рязанская область		Псковская область	
Смоленская область		Город федерального значения Санкт-Петербург	
Тамбовская область		Дальневосточный федеральный округ	6 из 9
Тверская область		Камчатский край	
Ярославская область		Хабаровский край	
Город федерального значения Москва		Амурская область	
Южный федеральный округ	5 из 13	Сахалинская область	
Республика Дагестан		Еврейская автономная область	
Кабардино-Балкарская Республика		Республика Саха (Якутия)	
Карачаево-Черкесская Республика		Уральский федеральный округ	4 из 6
Ставропольский край		Курганская область	
Республика Адыгея		Свердловская область	
Приволжский федеральный округ	10 из 14	Челябинская область	
Республика Марий Эл		Ямало-Ненецкий автономный округ	
Республика Мордовия		Сибирский федеральный округ	7 из 12
Республика Татарстан		Республика Бурятия	
Чувашская Республика		Республика Хакасия	
Пермский край		Красноярский край	
Кировская область		Иркутская область	
Нижегородская область		Кемеровская область	
Пензенская область		Новосибирская область	
Самарская область		Томская область	
Ульяновская область		ВСЕГО	56 из 83

Направления оценки

В ходе исследования собиралась информация о состоянии, проблемах и перспективах реализации проектов в области электронного правительства регионов, связанных с этими проектами в вопросах нормативного, организационного и финансового обеспечения (шкала оценок приведена в Приложении 1).

Полученная в ходе опроса информация была сгруппирована в следующие тематические блоки:

1. Административное и организационное обеспечение процесса создания электронного правительства.
2. Развитие систем обеспечения удаленного доступа граждан к информации о деятельности государственных органов с использованием информационно-коммуникационных технологий.
3. Предоставление государственных услуг с использованием информационно-коммуникационных технологий.
4. Проекты по созданию элементов электронного правительства и внедрению информационных систем.
5. Состояние нормативной правовой базы формирования электронного правительства
6. Финансовое обеспечение внедрения современных информационно-коммуникационных технологий.

Кроме того, по результатам исследования были сделаны обобщения в разрезе федеральных округов. Поскольку в ходе анкетирования фиксировались данные о состоянии реализации электронного правительства в регионах в октябре – ноябре 2009 года, деление на федеральные округа представлено в соответствии с административным делением субъектов Российской Федерации того же периода.

* * *

Организаторы исследования, представляя результаты и рейтинг уровня использования технологий электронного правительства в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 2009 году, считают важным обратить внимание на следующие важные позиции:

1. В исследовании приняло участие 56 субъектов Российской Федерации (67%). В 2009 году не смогли представить данные ряд регионов, известные своими наработками в области развития электронного правительства, в частности, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Тюменская область и др. Тем самым, рейтинг 2009 года, подготовленный на основе этих данных, не может претендовать на исчерпывающую полноту. Однако анализ, осуществленный на данных, поступивших от 2/3 регионов, позволяет сделать основные выводы и обобщения, а также опробовать методику рейтингования.
2. Содержательно исследование ориентировано на изучение степени продвижения регионов в выполнении основных направлений, зафиксированных в Концепции развития в РФ электронного правительства до 2010 года. Однако следует учитывать, что параллельно со сбором данных, их обобщением и подготовкой рейтинга (в конце 2009 – первой половине 2010 г.) шел процесс формирования приоритетов по вопросам перевода государственных услуг в электронный вид, что требует уточнения методики исследования на этапе 2010 года.
3. Организаторы исследования открыты для взаимодействия и сотрудничества как с региональными и федеральными органами власти, так и с представителями экспертного сообщества по доработке методики и построению системы мониторинга развития электронного правительства в регионах Российской Федерации.

Раздел 2. Результаты исследования. Общероссийский срез

1. Административное и организационное обеспечение процесса создания электронного правительства

Административно-организационное обеспечения процесса создания электронного правительства оценивалось по наличию следующих органов власти в регионе:

- орган, координирующий ведомственные программы информатизации;
- орган, ответственный за внедрение ИКТ в регионе;
- орган, координирующий программы информатизации со Стратегией социально-экономического развития;
- орган, координирующий программы информатизации с Концепцией административной реформы;
- орган, ответственный за повышение квалификации государственных служащих в области использования современных информационных технологий.

По результатам исследования, в конце 2009 года в 78% опрошенных регионов существует орган, координирующий программы информатизации (рис.1).

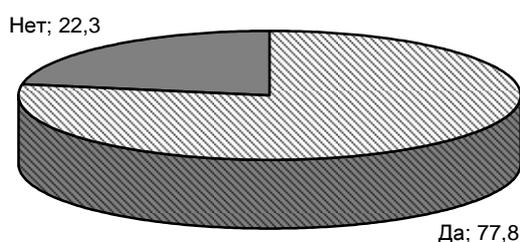


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе орган, координирующий ведомственные программы информатизации?» (в % от числа опрошенных регионов)

Глубину координации позволяет оценить ответ респондентов на вопрос «Каковы полномочия данного органа?». В 20% регионов (рис. 2) координирующий орган является держателем бюджета на информатизацию, что облегчает реализацию межведомственных проектов. Треть (33%) регионов использует схему обязательного согласования с координирующим органом ведомственных программ. Такой уровень контроля также позволяет осуществлять координацию. Только в 13% механизмом координации является рецензирование, что на практике означает автономность ведомств и отсутствие единой политики в сфере информатизации.

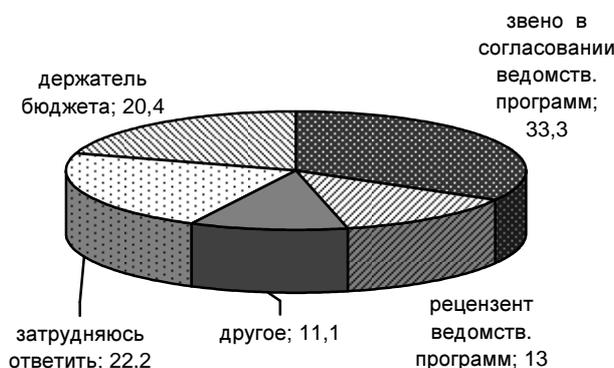


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Полномочия органа, координирующего ведомственные программы информатизации» (в % от числа опрошенных регионов)

В большинстве регионов-участников опроса имеется орган, обеспечивающий мониторинг и контроль внедрения информационных систем (83 %). В 17% регионов нет органа, отвечающего за успешность внедрения ИКТ (рис.3).

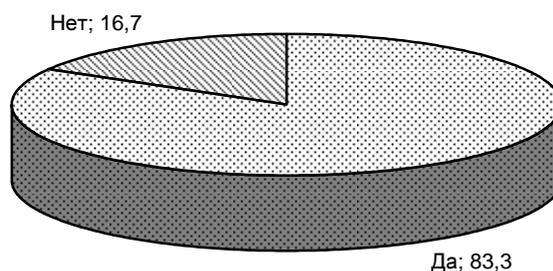


Рис. 3. *Распределение ответов на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе орган, ответственный за осуществление процесса внедрения ИКТ в регионе?» (в % от числа опрошенных регионов)*

По данным на конец 2009 года, в большинстве регионов, принявших участие в исследовании, существует орган, согласующий программы информатизации со Стратегией социально-экономического развития региона. Как показал опрос, во многих регионах этот вопрос находится в компетенции органов, отвечающих за процесс внедрения ИКТ (рис.4).

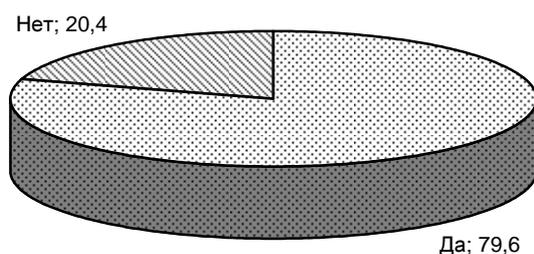


Рис. 4. *Распределение ответов на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе орган, обеспечивающий координацию программ информатизации со Стратегией социально-экономического развития региона?» (в % от числа опрошенных регионов)*

Данные исследования позволяют сделать вывод о том, что в большинстве опрошенных регионов обеспечивается координация программ информатизации с Концепцией административной реформы (рис.5).

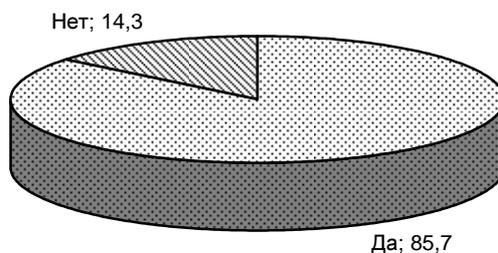


Рис. 5. *Распределение ответов на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе орган, обеспечивающий координацию программ информатизации с Концепцией административной реформы Российской Федерации?» (в % от числа опрошенных регионов)*

Внедрение и успешное использование информационных технологий в органах власти невозможно без повышения уровня квалификации государственных служащих в области использования информационных технологий. ИКТ находятся в постоянном развитии, своевременное реагирование на веяния новых технологий призваны обеспечивать специализированные органы, ответственные за повышение квалификации. В 86% регионов существуют структуры, на которые возложена ответственность за проведение мероприятий по вопросам повышения квалификации государственных служащих (рис.6).

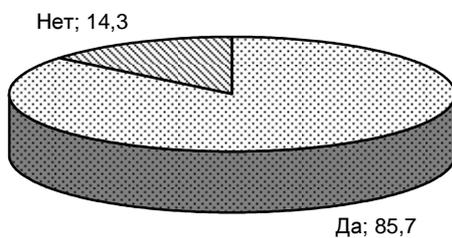


Рис. 6. Наличие органа, ответственного в регионе за повышение квалификации государственных служащих в области ИКТ (в % от числа опрошенных регионов)

2. Развитие систем обеспечения удаленного доступа граждан к информации о деятельности государственных органов на основе ИКТ

Развитие систем обеспечения удаленного доступа к информации о деятельности органов власти на основе ИКТ анализировалось на основе:

- наличия официального сайта органов власти;
- наличия интерактивных сервисов на сайте;
- наличия центра обработки телефонных обращений граждан;
- доли органов власти, предоставляющих информацию о своей деятельности в сети Интернет;
- возможности обращения граждан и организаций в органы власти в электронном виде.

По данным опроса, во всех регионах-участниках имеются официальные сайты органов власти. В большинстве регионов на сайтах публикуется информация о режиме работы органов власти, телефоны справочных служб (96%). Практически во всех участвующих регионах на сайтах публикуется информация о структуре органов власти (рис. 7).

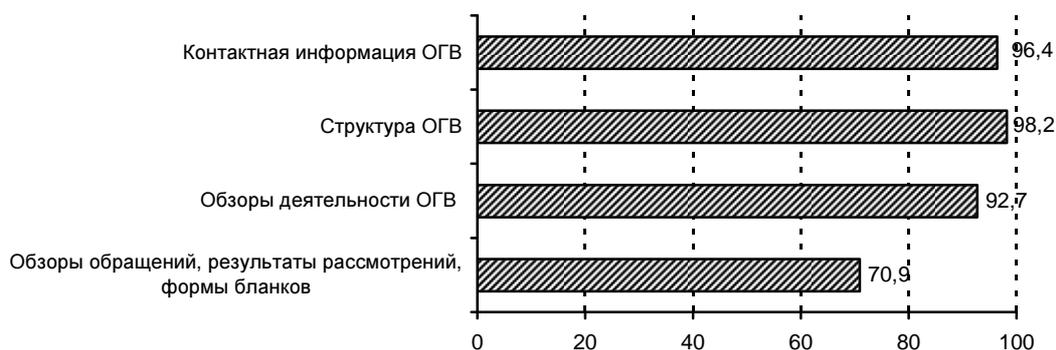


Рис. 7. Распределение ответов на вопрос: «Какую информацию содержат интернет-сайты органов власти Вашего региона?» (в % от числа опрошенных регионов)

Сайты органов власти призваны упростить взаимодействие с гражданами и сделать информацию о деятельности органов власти максимально открытой. Эти задачи можно решить, создав удобные в использовании сайты органов власти. По данным исследования, 96% сайтов имеют карты сайта и функцию поиска (рис. 8).

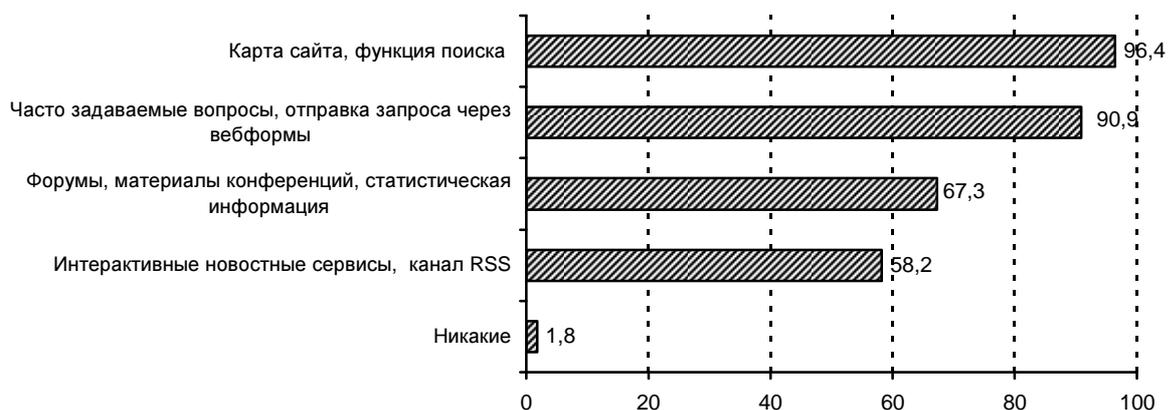


Рис. 8. *Распределение ответов на вопрос: «Какие из перечисленных опций содержит интернет-сайт органа власти Вашего региона?» (в % от числа опрошенных регионов)*

Возможность отправки запроса через веб-формы реализована на 91% сайтов органов власти регионов. При этом следует отметить, что в данном случае речь идет об односторонней коммуникации в режиме «запроса», такое взаимодействие не является интерактивным в точном смысле слова.

Возможность подачи обращений в органы власти через Интернет, безусловно, способствует упрощению оказания государственных услуг. Однако такие факторы, как недостаточная доступность Интернета и компьютерных технологий, могут стать барьером для взаимодействия в электронном виде. Как показывают данные статистики, телефонная связь охватывает большую часть населения регионов, именно поэтому наличие центра обработки телефонных обращений граждан может оптимизировать связь между сотрудниками органов власти и гражданами. В большинстве опрошенных регионов не созданы единые центры обработки обращений. Более чем в трети опрошенных регионов (36%) отсутствуют не только центры обработки обращений, но даже справочные телефоны органов власти, по которым предоставляется информация о времени и месте приема граждан. Лишь в 4% регионов имеется возможность получить информацию о статусе предоставления государственной услуги через единый региональный информационный центр (рис. 9).

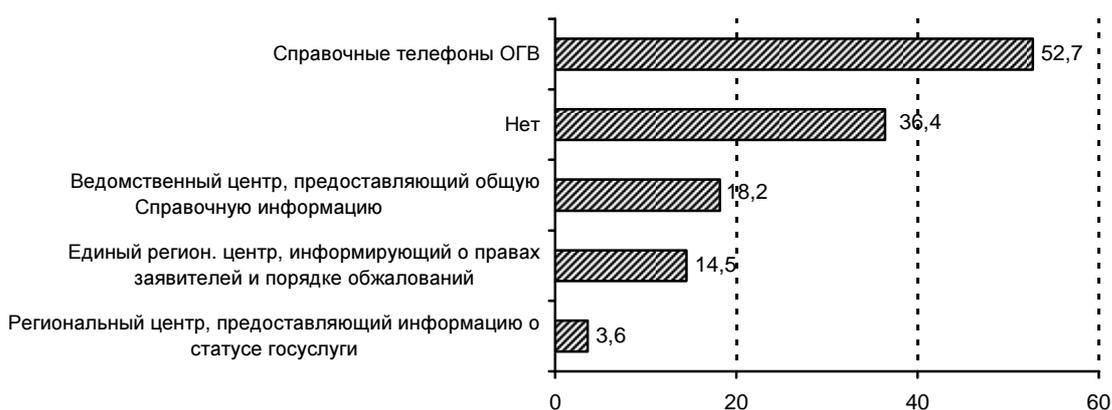


Рис. 9 *Распределение ответов на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе центр обработки телефонных обращений граждан?» (в % от числа опрошенных регионов)*

По результатам опроса, более трети участников (34%) отметили, что органы власти региона не публикуют информацию о своей деятельности в электронном виде (рис. 10). Следует отметить, что эти данные относятся к концу 2009 года.

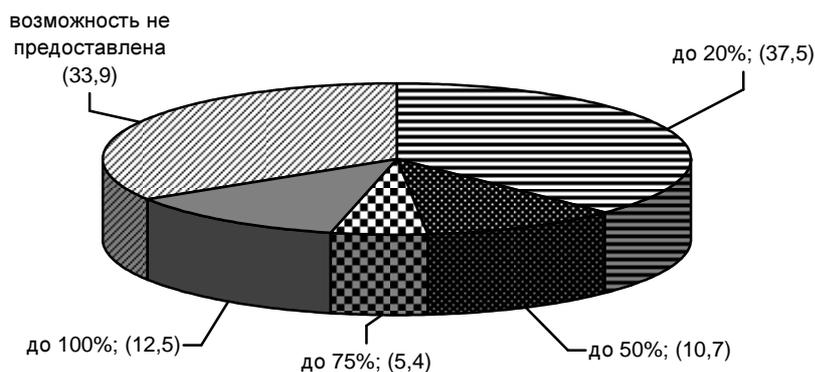


Рис. 10. Распределение ответов на вопрос: «Какая доля отделений органов власти Вашего региона предоставляет информацию о своей деятельности и оказываемых услугах в электронном виде?» (в % от числа опрошенных регионов)

Менее чем в половине регионов (48%) имеются электронные формы для обращений граждан, при этом обработка обращений производится вручную. Только в 39% регионов процедура их обработки автоматизирована, а результаты рассмотрения публикуются на сайте (рис. 11).



Рис. 11. Распределение ответов на вопрос: «Имеются ли в Вашем регионе возможности для работы с обращениями граждан и организаций в электронном виде?» (в % от числа опрошенных регионов)

3. Предоставление государственных услуг с использованием современных ИКТ

Возможности предоставления электронных государственных услуг в регионах оценивались на основе выявления:

- реализованных компонентов электронного правительства в регионе;
- возможности получения услуги без очного посещения ведомства;
- действующей системы идентификации при обращении в органы власти по электронным каналам связи;
- возможности электронных платежей при получении платных государственных услуг;
- осуществления процедуры обжалования решений ОГВ в электронном виде;
- возможности участия в процедуре государственных закупок в электронном виде.

В 62% опрошенных регионов граждане могут скачивать электронные бланки форм документов, заполнять их вручную или приносить на физических носителях в ведомства. Возможность обращаться в ведомства через Интернет имеется у жителей 27% опрошенных регионов (рис. 12).

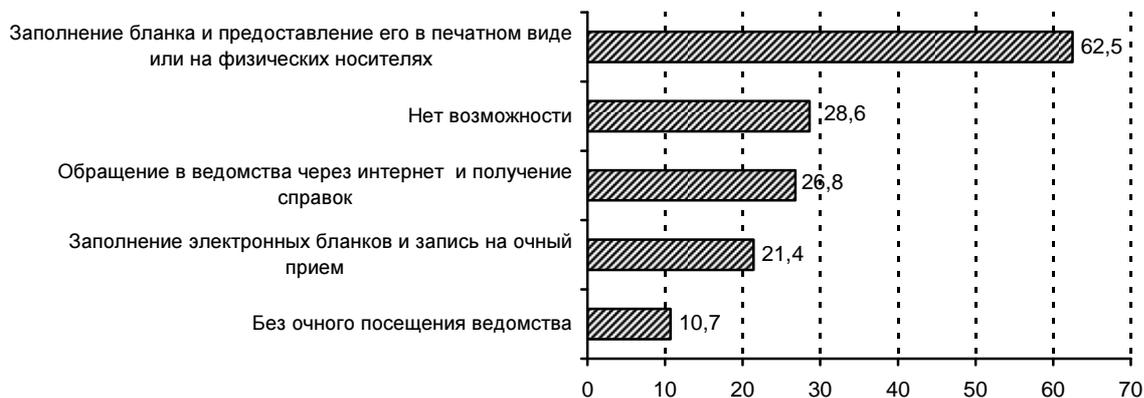


Рис. 12. Распределение ответов на вопрос: «Имеются ли у граждан и организаций возможности получения государственных услуг в электронной форме?» (в % от числа опрошенных регионов)

По результатам опроса, в $\frac{3}{4}$ опрошенных регионов не существует какой-либо системы идентификации (с использованием ЭЦП, ID-карт и т.д.) при обращении граждан и организаций в органы власти (рис. 13).

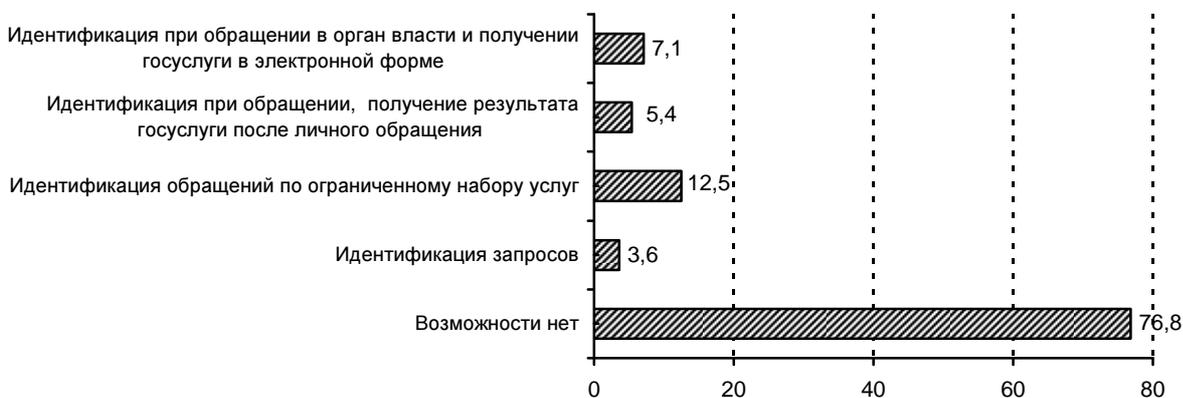


Рис. 13. Распределение ответов на вопрос: «Какие возможности идентификации граждан и организаций при обращении в органы власти реализуются в Вашем регионе?» (в % от числа опрошенных регионов)

При предоставлении платных государственных услуг в электронном виде необходимо обеспечение возможности приема электронных платежей. Более чем в половине опрошенных регионов такой возможности нет (рис. 14).

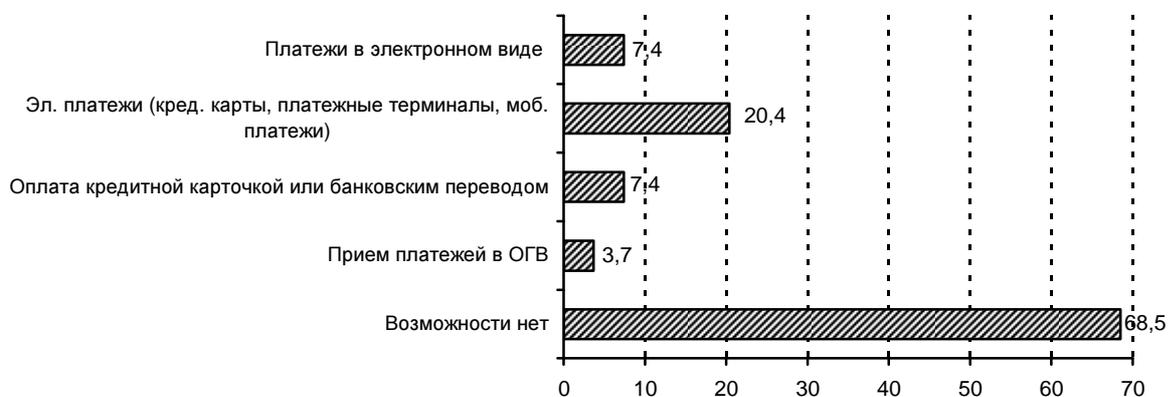


Рис. 14. Распределение ответов на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе возможность приема платежей в электронном виде при предоставлении платных услуг?» (в % от числа опрошенных регионов)

Отдельные регионы Центрального, Северо-Западного, Южного, Дальневосточного федеральных округов предоставляют гражданам возможность оплаты услуг с помощью банковских карт, с использованием платежных терминалов или при помощи мобильных платежей. Такие сервисы существуют в Архангельской, Кемеровской, Курской, Липецкой, Новгородской, Рязанской, Владимирской, Ульяновской областях, Хабаровском и Красноярском краях, Еврейской автономной области, Кабардино-Балкарской республике, республиках Татарстан и Мордовия.

Процедура обжалования решений органов власти в электронном виде реализуется только в 6% опрошенных регионов (рис. 15).



Рис. 15. Распределение ответов на вопрос: «Охарактеризуйте систему досудебного обжалования гражданами организациями решений и действий/бездействия при оказании государственных услуг и реализации государственных функций органами власти в электронном виде в Вашем регионе» (в % от числа опрошенных регионов)

Среди регионов, предоставляющих возможность осуществления процедуры обжалования полностью в электронном виде: Костромская и Челябинская области, Кабардино-Балкарская республика.

Из всех типов электронных государственных услуг, предложенных в анкете, в наибольшей степени в регионах реализуется участие в государственных закупках в заочной форме (рис. 16).



Рис. 16. Распределение ответов на вопрос: «Какова возможность участия граждан и организаций в процессе проведения государственных закупок?» (в % от числа опрошенных регионов)

Возможность проведения процедуры государственных закупок полностью в электронной форме предоставлена в Санкт-Петербурге, Амурской, Владимирской, Вологодской, Иркутской, Кемеровской,

Курской, Нижегородской, Новгородской, Самарской, Сахалинской, Свердловской, Смоленской, Тамбовской, Томской, Челябинской областях, в Кабардино-Балкарской республике, республиках Бурятия, Карелия, Коми, Марий Эл, Хакасия, Саха (Якутия), Чувашской республике, Ставропольском и Хабаровском краях.

Реализация компонентов электронного правительства

Среди всех компонентов электронного правительства, представленных в анкете, портал государственных закупок реализован в большинстве регионов-участников (91%). Также широкое распространение имеют порталы органов власти регионов (84%), чуть более чем в половине регионов имеются центры сертификации электронной цифровой подписи, многофункциональные центры и службы одного окна, реестры государственных услуг (рис. 17).



Рис. 17. Реализация компонентов электронного правительства (в % от числа опрошенных регионов)

На рис. 18 – 27 представлены диаграммы, показывающие реализацию каждого из компонентов в разрезе федеральных округов.

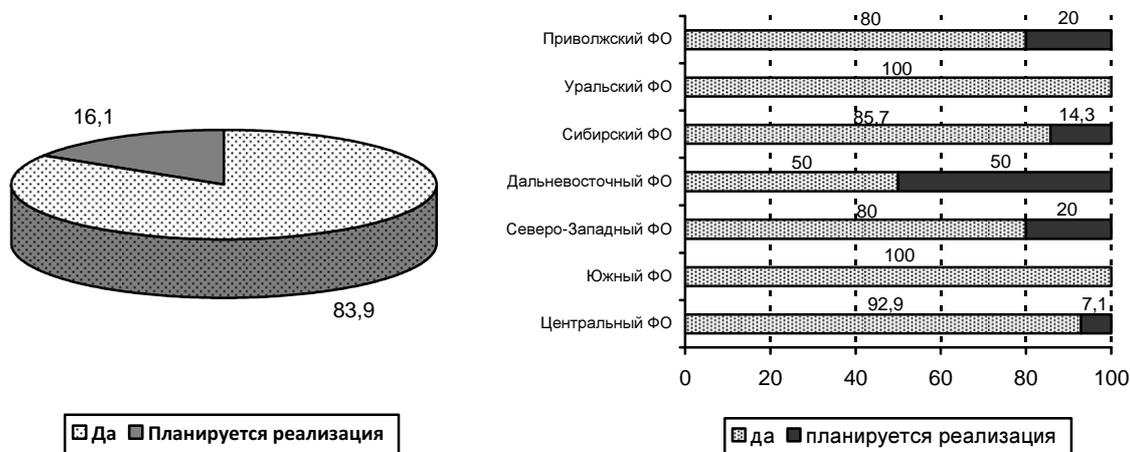


Рис. 18. Создание Портала ОГВ (в % от числа опрошенных регионов, федеральные округа)

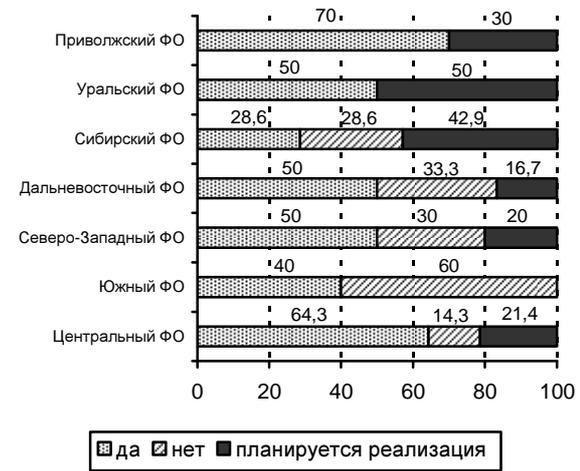
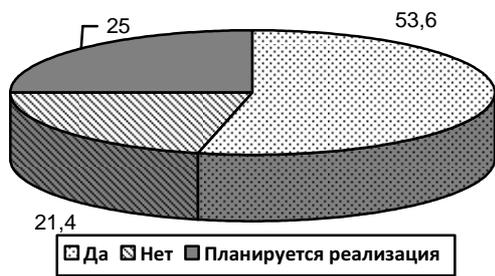


Рис. 19. Создание Центра сертификации ЭЦП (в % от числа опрошенных регионов, федеральные округа)

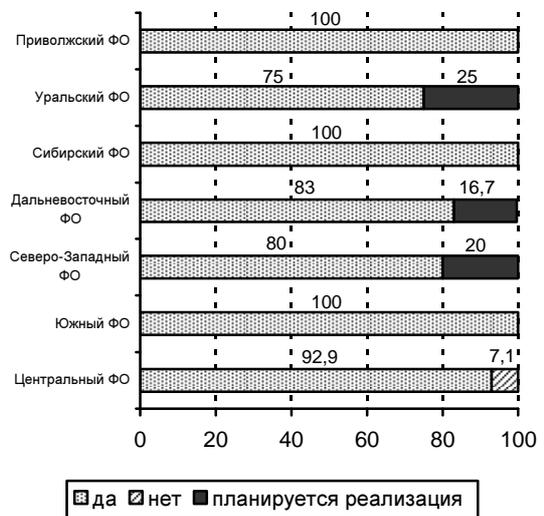
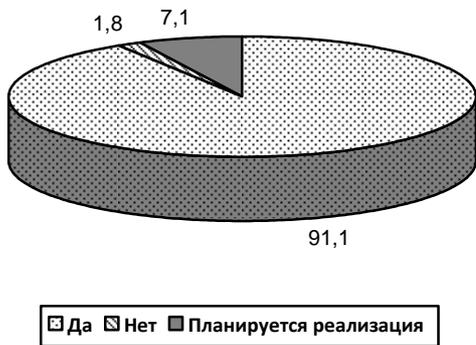


Рис. 20. Создание Портала государственных закупок (в % от числа опрошенных регионов, федеральные округа)

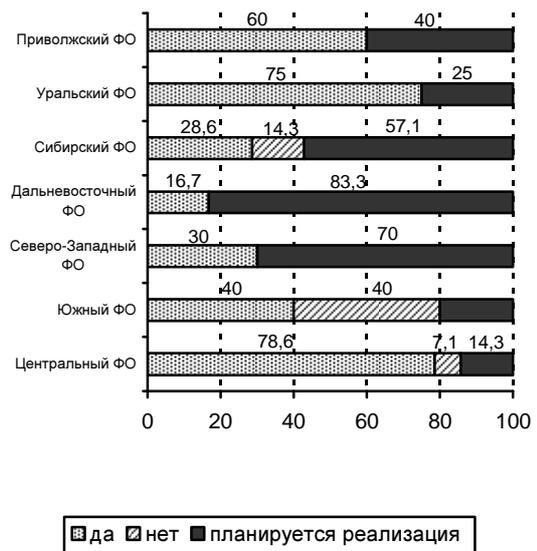
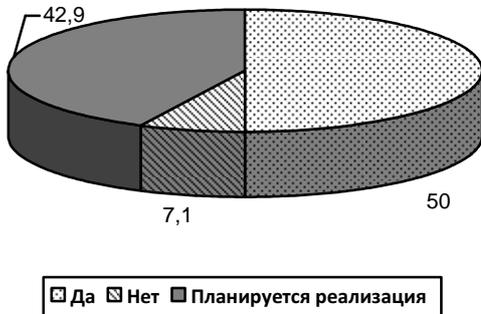
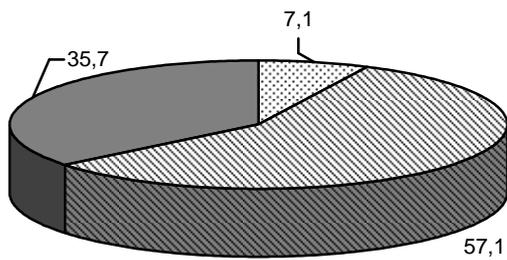
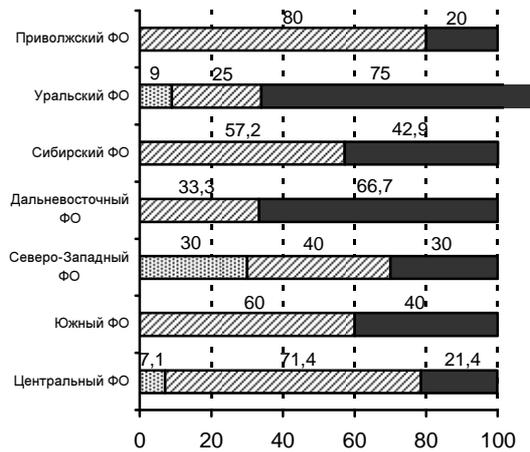


Рис. 21. Создание единого реестра государственных услуг (в % от числа опрошенных регионов, федеральные округа)

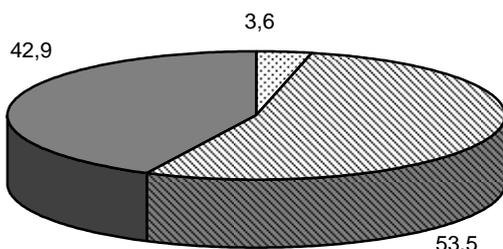


Да Нет Планируется реализация

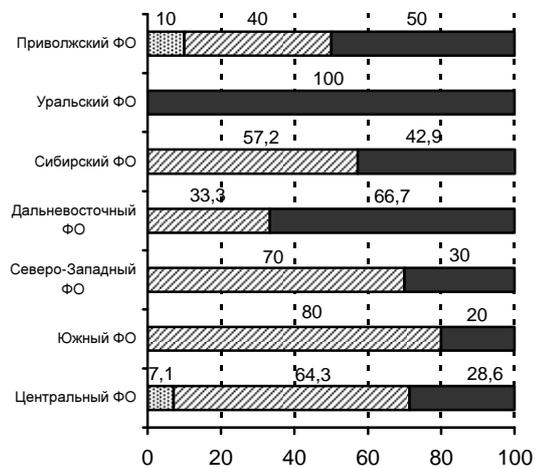


Да Нет Планируется реализация

Рис. 22. Создание единого реестра граждан и организаций - получателей государственных услуг (в % от числа опрошенных регионов, федеральные округа)

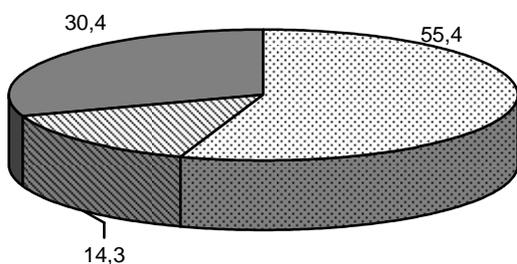


Да Нет Планируется реализация

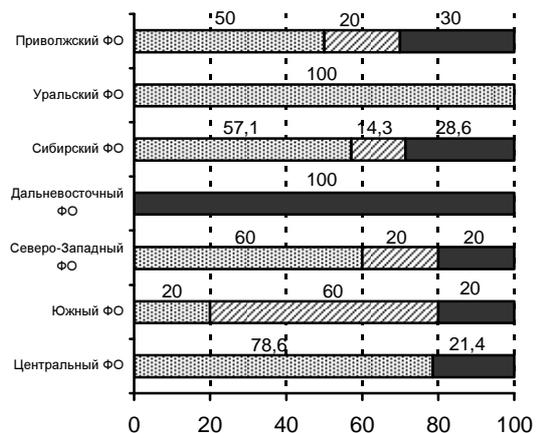


Да Нет Планируется реализация

Рис. 23. Создание системы автоматизированной идентификации граждан и организаций при обращении в ОГВ по электронным каналам связи (в % от числа опрошенных регионов, федеральные округа)



Да Нет Планируется реализация



Да Нет Планируется реализация

Рис. 24. Создание информационных киосков (в % от числа опрошенных регионов, федеральные округа)

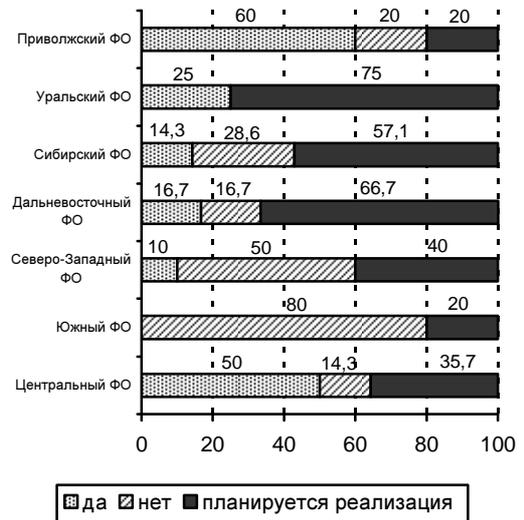
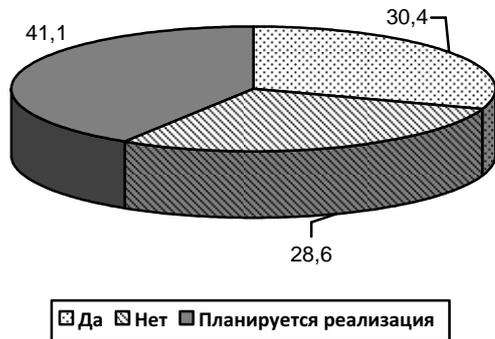


Рис. 25. Создание центра обработки данных (в % от числа опрошенных регионов, федеральные округа)

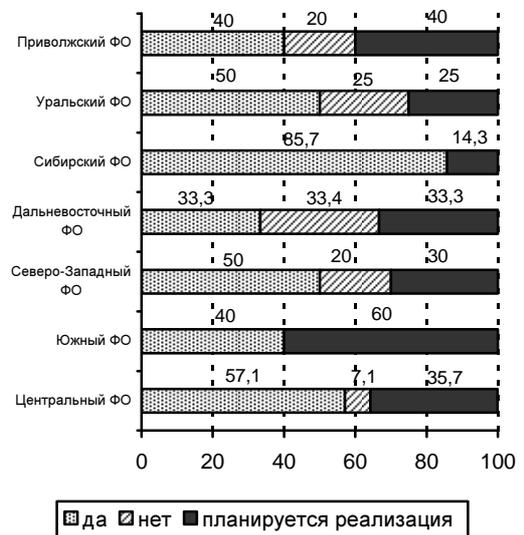
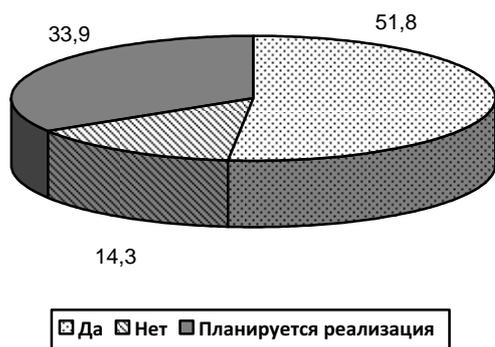


Рис. 26. Создание многофункциональных центров и служб одного окна (в % от числа опрошенных регионов, федеральные округа)

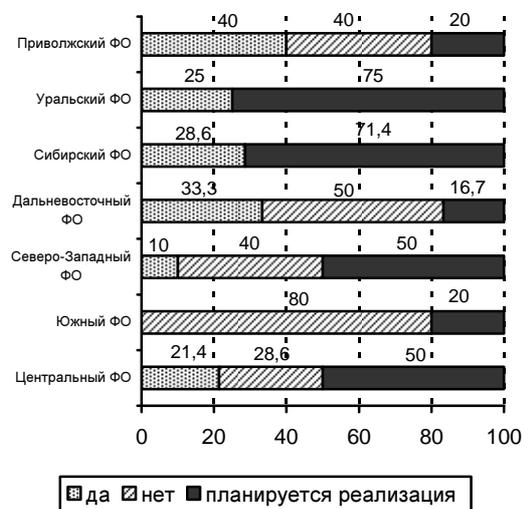
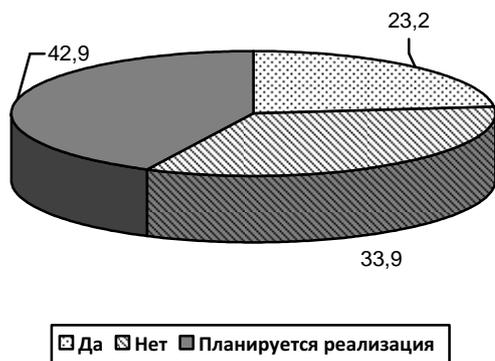


Рис. 27. Реализация проектов социальной карты (в % от числа опрошенных регионов, федеральные округа)

По данным исследования, на реализацию самых востребованных в регионах компонентов электронного правительства оказывает влияние существование единого органа, ответственного за внедрение ИКТ. Стоит также отметить, что в большинстве регионов, в которых реализация определенных компонентов только запланирована, также имеется такая ответственная структура (рис. 28-30).

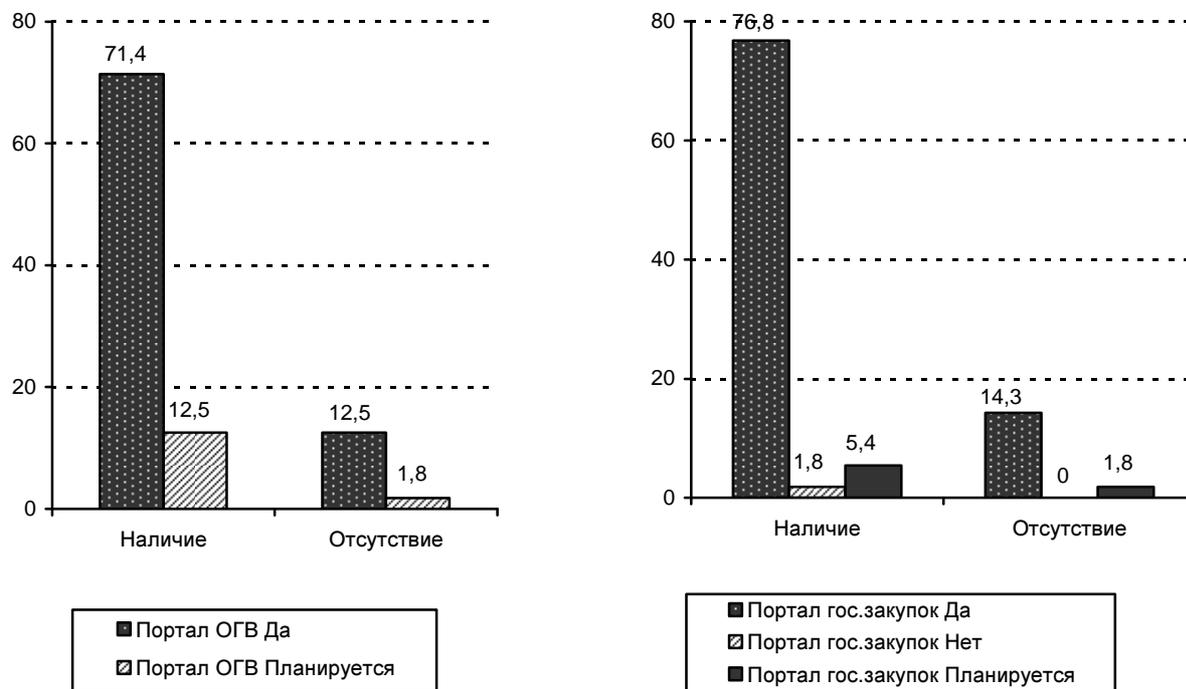


Рис. 28. Влияние показателя «Наличие органа, ответственного за процесс внедрения ИКТ» на реализацию компонентов «Портал ОГВ» и «Портал государственных закупок» (в % от числа опрошенных регионов)

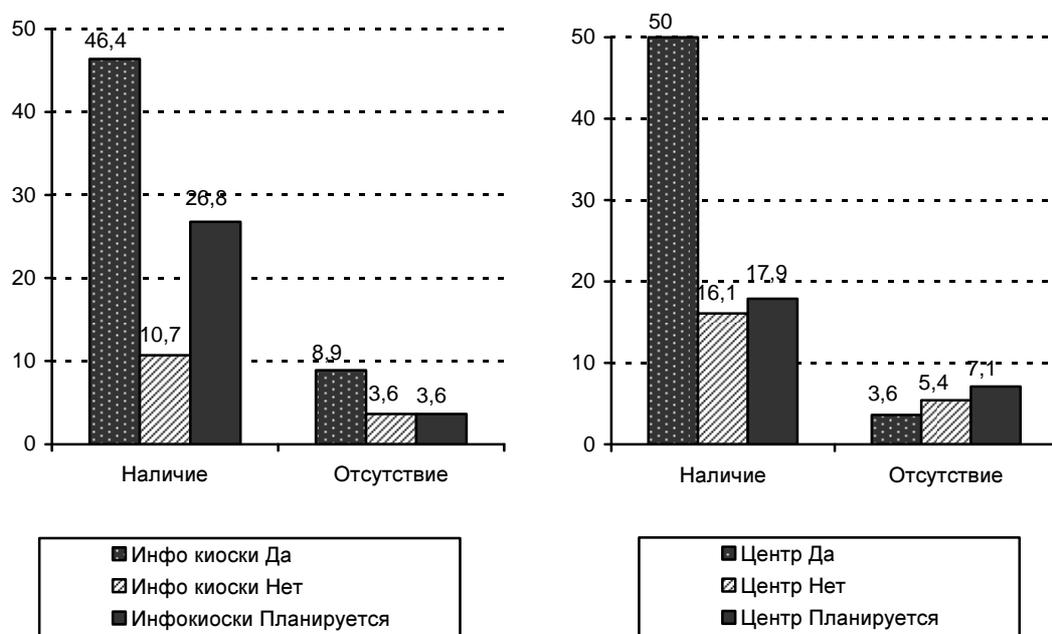


Рис. 29. Влияние показателя «Наличие органа, ответственного за процесс внедрения ИКТ» на реализацию компонентов «Информационные киоски» и «Центр сертификации ЭЦП» (в % от числа опрошенных регионов)

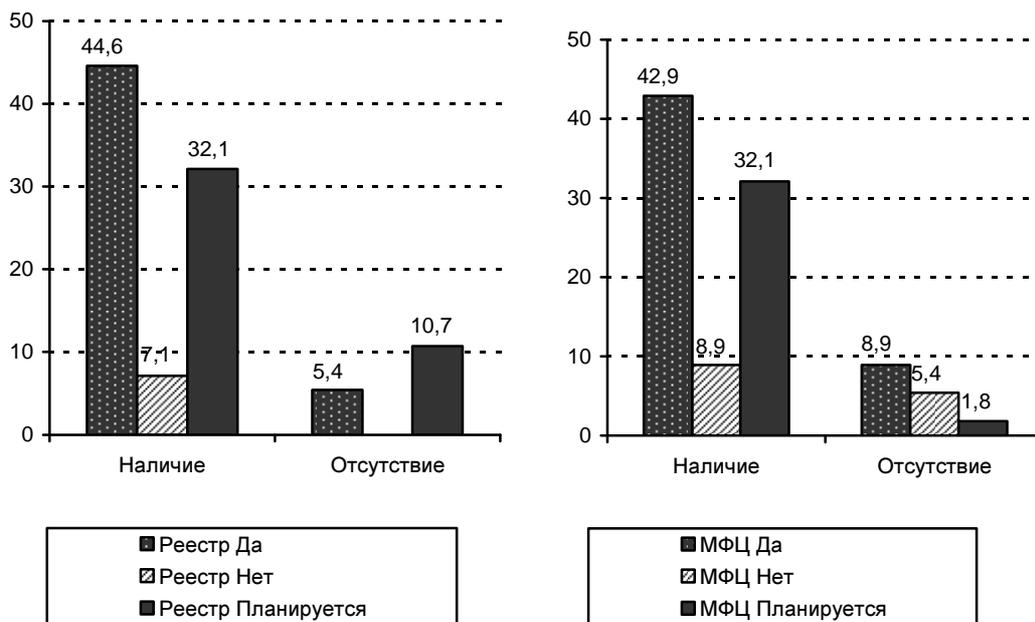


Рис. 30. Влияние показателя «Наличие органа, ответственного за процесс внедрения ИКТ» на реализацию компонентов «Единый реестр государственных услуг» и «МФЦ, службы одного окна» (в % от числа опрошенных регионов)

4. Развитие защищенной межведомственной системы электронного документооборота

Развитие межведомственной системы электронного документооборота - важный фактор формирования электронного правительства. В исследовании это направление оценивалось на основе следующих показателей:

- доля сотрудников ОГВ, использующих системы электронного документооборота,
- доля электронного документооборота в общем объеме,
- доля использования электронной цифровой подписи в процессах внутреннего и межведомственного взаимодействия.

В четверти опрошенных регионов более 70% сотрудников органов власти, используют системы электронного документооборота (СЭД), почти такое же количество органов власти, где СЭД используется не более чем 10% сотрудников. Примечательно, что эти два полярных ответа являются самым многочисленными (рис. 31).

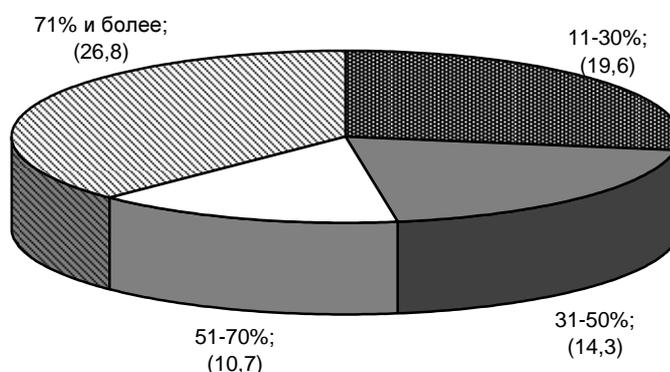


Рис. 31. Распределение ответов на вопрос: Какова доля сотрудников органов власти Вашего региона, использующих СЭД? (в % от числа опрошенных регионов)

В трети опрошенных регионов электронный документооборот составляет не более 10% в общем объеме документов. Более 70% - в органах власти Санкт-Петербурга, Республики Татарстан, Калужской, Кировской, Ульяновской областях, Пермском и Камчатском крае (рис. 32).

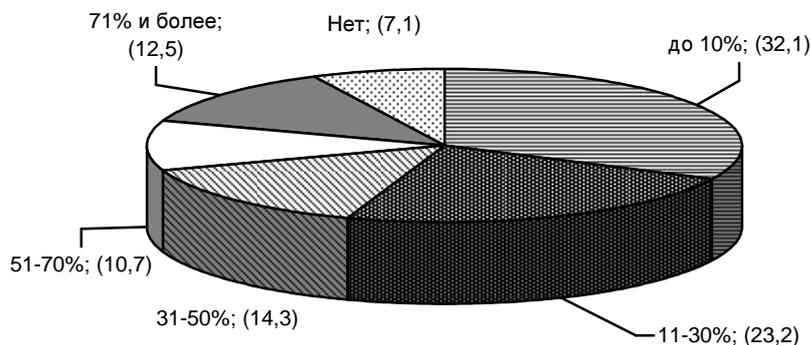


Рис. 32. Распределение ответов на вопрос: «Какую долю от общего документооборота занимает электронный документооборот в ОГВ Вашего региона?» (в % от числа опрошенных регионов)

В большинстве регионов-участников опроса электронная цифровая подпись используется редко - до 10%, в четверти регионов она не используется вообще. Использование ЭЦП более чем в 70% процессов внутреннего и межведомственного взаимодействия было отмечено в Калужской области, Курской области, Республике Татарстан.

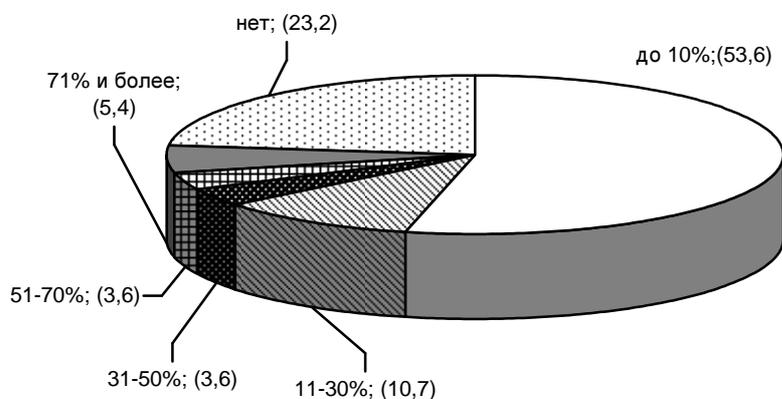


Рис. 33. Распределение ответов на вопрос: «Насколько широко использование ЭЦП в процессах внутреннего и межведомственного документооборота в органах власти Вашего региона?» (в % от числа опрошенных регионов)

5. Внедрение информационных систем планирования и мониторинга деятельности в органах государственной власти

Достижения регионов в области внедрения информационных систем оценивались на основе наличия:

- информационных систем мониторинга деятельности;
- информационных систем стратегического планирования, проектного и программного управления;
- информационных систем оценки результатов по основным направлениям деятельности;
- автоматизации процесса бюджетирования, ориентированного на результат (БОР) и составлении докладов о результатах и основных направлениях деятельности (ДРОНДов).

Системы мониторинга деятельности отсутствуют в почти половине регионов, участвовавших в опросе (рис. 34).

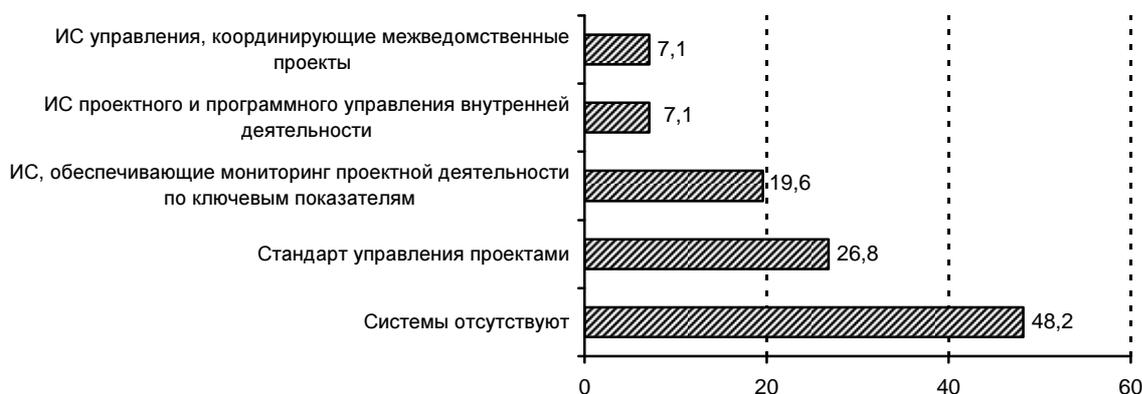


Рис. 34. Распределение ответов вопрос: «Используются ли в органах власти Вашего региона информационные системы мониторинга деятельности?» (в % от числа опрошенных регионов)

Почти в половине регионов внедрены информационные системы проектного и программного управления, обеспечивающие координацию и реализацию межведомственных программ и проектов (рис. 35).



Рис. 35. Распределение ответов на вопрос: «Используются ли в органах власти Вашего региона информационные системы стратегического планирования, проектного и программного управления?» (в % от числа опрошенных регионов)

Результаты исследования показали, что, несмотря на отсутствие систем мониторинга в большинстве опрошенных регионов, системы, оценивающие результаты деятельности в том или ином виде присутствуют в органах власти 79% опрошенных субъектов Федерации. Это свидетельствует о постепенном внедрении подхода, ориентированного на результат (рис. 36).

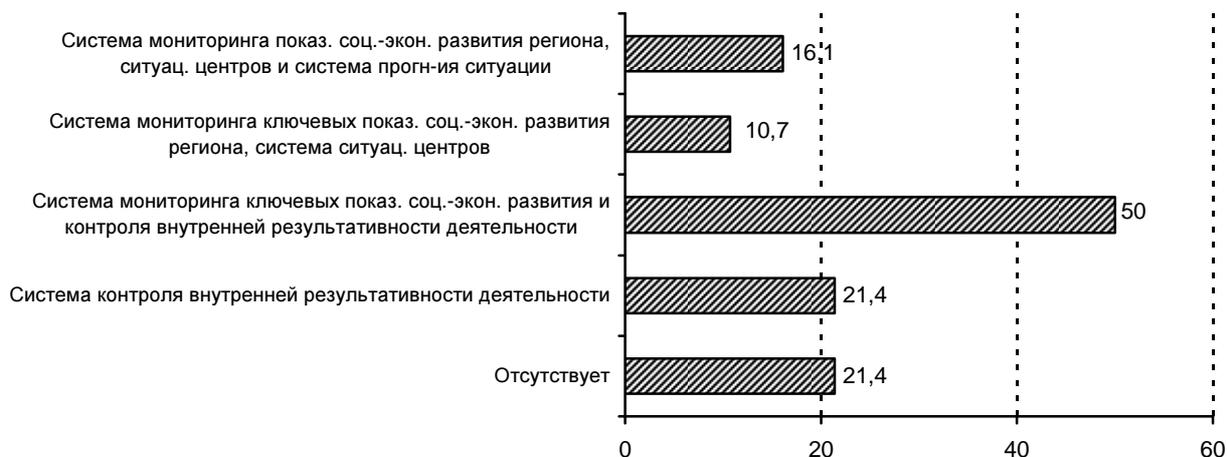


Рис. 36. Распределение ответов на вопрос: «Используются ли в органах власти Вашего региона информационные системы оценки результатов по основным направлениям деятельности?» (в % от числа опрошенных регионов)

На конец 2009 года, автоматизация процесса бюджетирования, ориентированного на результат (БОР), реализована в 30% регионах (рис. 37).

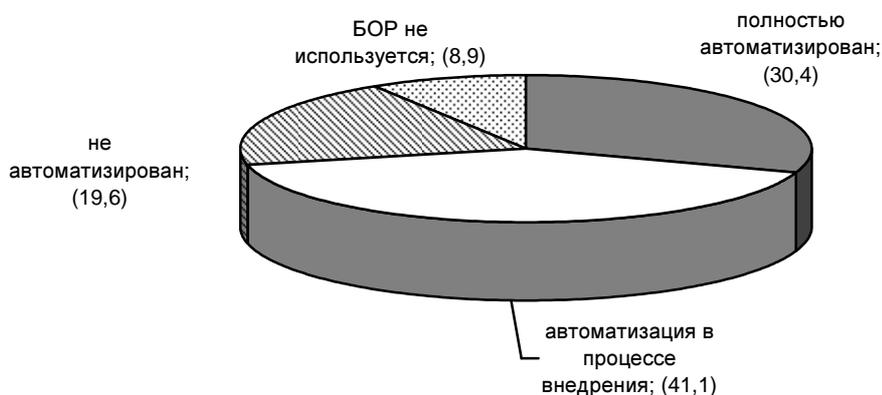


Рис. 37. Распределение ответов на вопрос: «Автоматизирован ли процесс БОР в Вашем регионе?» (в % от числа опрошенных регионов)

Полностью автоматизирован процесс БОР во Владимирской, Калининградской, Костромской, Московской, Нижегородской, Самарской, Свердловской, Тверской, Ульяновской, Челябинской областях, Республике Татарстан, Красноярском и Камчатском крае, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской и Чувашской республиках.

Автоматизация процесса составления докладов о результатах и основных направлениях деятельности (ДРОНДов) полностью реализована в 7% регионов, в 43% находится в процессе внедрения (рис. 38).

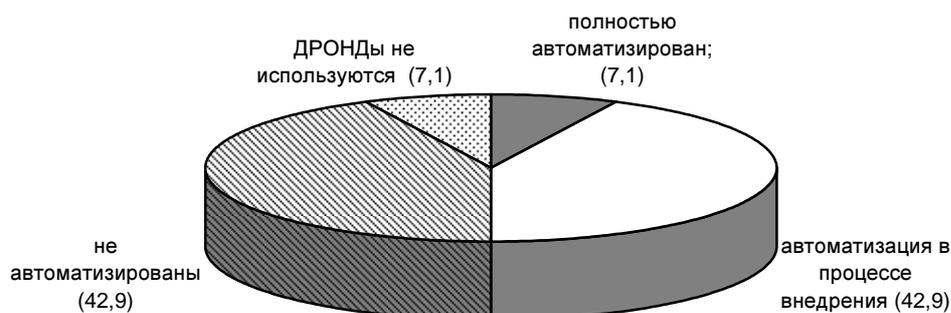


Рис.38. Распределение ответов на вопрос: «Автоматизирован ли процесс составления ДРОНДов в Вашем регионе?» (в % от числа опрошенных регионов)

Процесс составления ДРОНДов полностью автоматизирован в Республике Хакасия, Чувашской республике, Ставропольском крае, Ульяновской области.

По данным на конец 2009 года, в большинстве регионов, принявших участие в исследовании, используются одна или несколько автоматизированных информационных систем в сфере управления бюджетным процессом, а также в сфере социальной защиты населения, кадровой службы и здравоохранения (рис. 39).

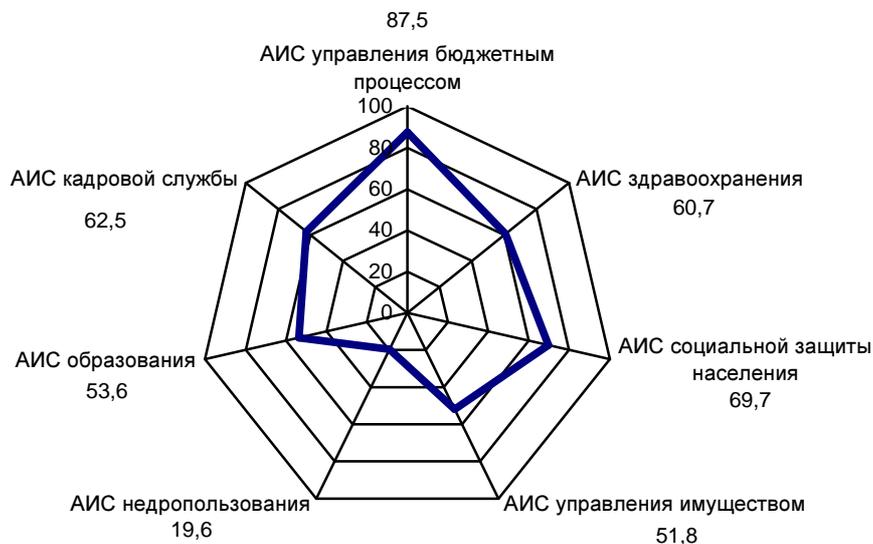


Рис. 39. Использование АИС в органах власти регионов (в % от числа опрошенных регионов)

На рис. 40 – 43 представлены диаграммы, отражающие степень внедрения АИС в различных сферах деятельности.

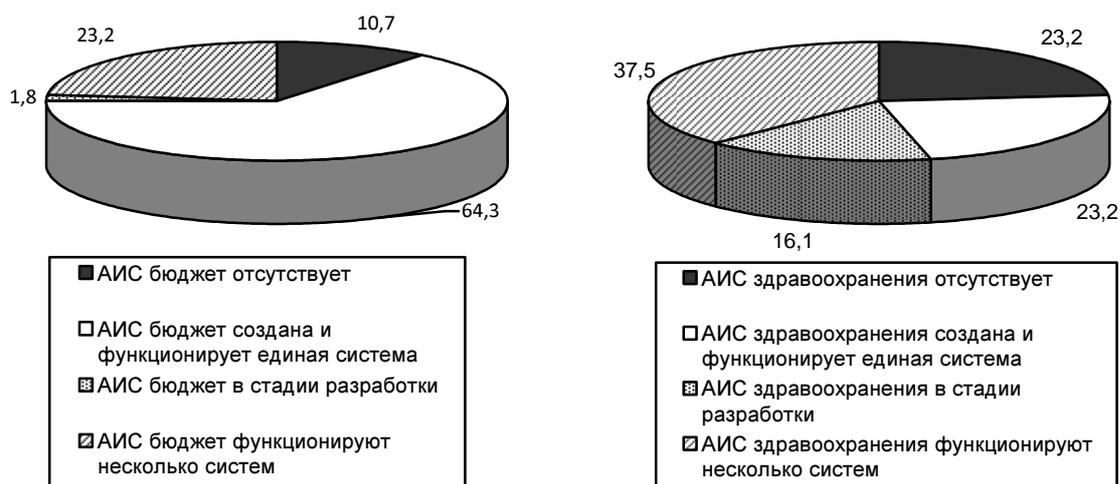


Рис. 40. АИС управления бюджетным процессом и АИС здравоохранения (в % от числа опрошенных регионов)

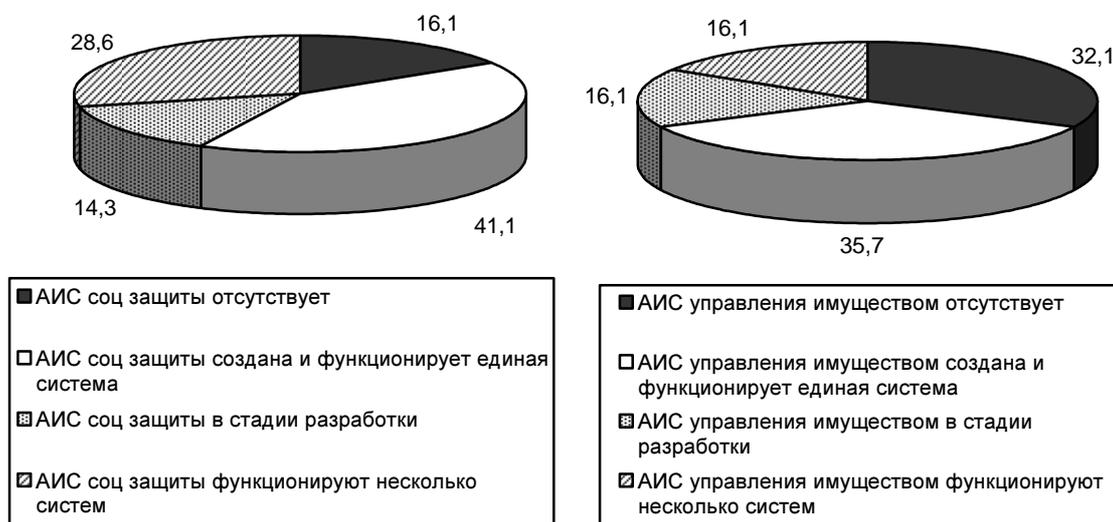


Рис. 41. АИС социальной защиты и АИС управления имуществом (в % от числа опрошенных регионов)

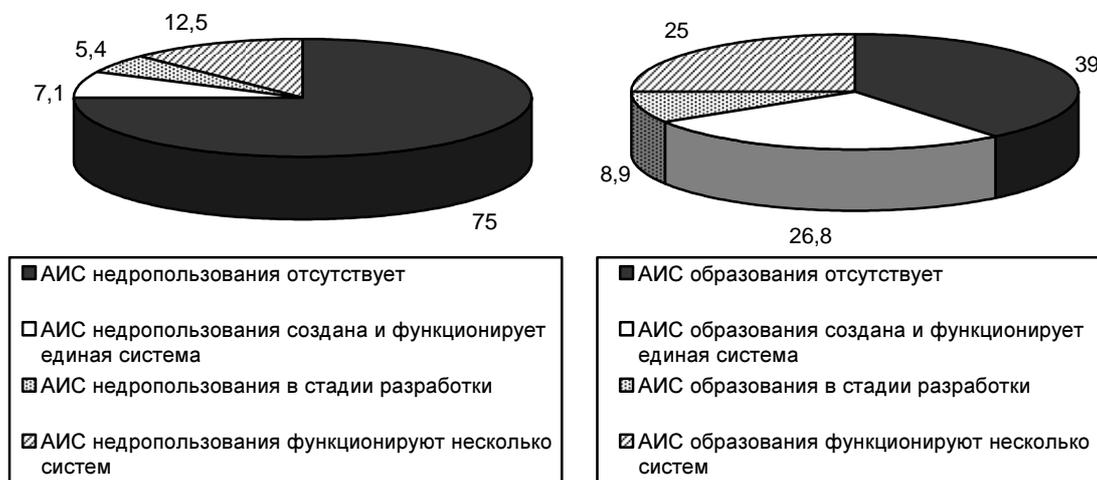


Рис. 42. АИС недропользования и АИС образования (в % от числа опрошенных регионов)

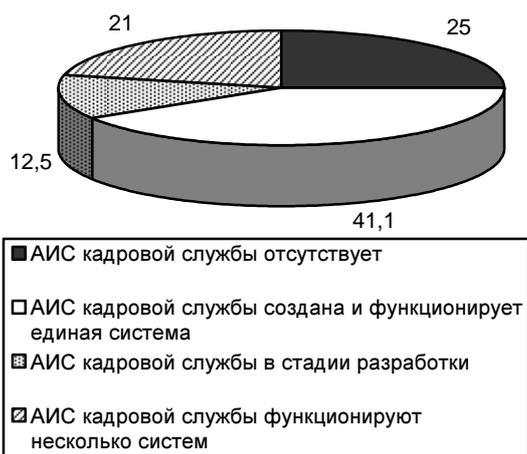


Рис. 43. АИС кадровой службы (в % от числа опрошенных регионов)

6. Развитость нормативной базы формирования электронного правительства

Нормативно-правовое обеспечение реализации электронного правительства оценивалось на основе наличия нормативно-правовых актов и документов, регламентирующих процесс информатизации в регионе и взаимодействия в электронном виде.

По данным опроса, утвержденная программа формирования электронного правительства имеется в половине опрошенных регионов. Концепция региональной информатизации утверждена в 39% субъектах-участниках исследования (рис.44).

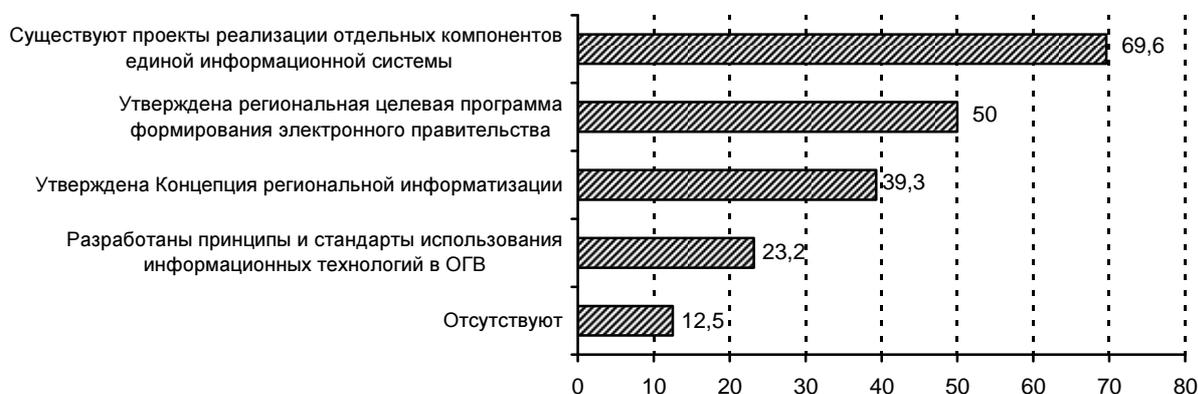


Рис. 44. Распределение ответов на вопрос: «Оцените, пожалуйста, нормативное обеспечение процессов информатизации органов власти Вашего региона» (в % от числа опрошенных регионов)

Более чем в половине опрошенных регионов взаимодействие между органами власти, гражданами и организациями в электронном виде никак не регламентировано, что может затруднить возможности предоставления электронных госуслуг (рис. 45).



Рис. 45. Распределение ответов на вопрос: «Приняты ли в Вашем регионе нормативно-правовые акты, регламентирующие межведомственное взаимодействие органов власти, а также взаимодействие между органами власти и гражданами и организациями в электронном виде?» (в % от числа опрошенных регионов)

7. Финансовое обеспечение внедрения ИКТ

Финансовое обеспечение реализации электронного правительства в регионах определялось объемами средств, выделяемых на ИКТ, в общей сумме бюджета региона.

В большинстве опрошенных регионов расходы на информатизацию составляют до 0,2% от общего бюджета региона (рис. 46).

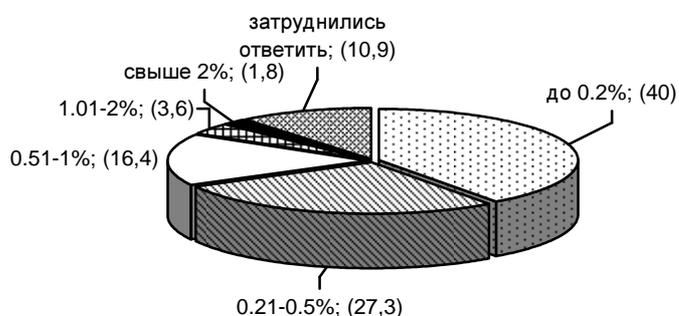


Рис. 46. Распределение ответов на вопрос: «Какую долю составляют расходы на ИКТ в общей сумме бюджета Вашего региона?» (в % от числа опрошенных регионов)

Среди регионов-участников опроса наибольшая доля расходов на информатизацию в республике Хакасия (свыше 2%), в Москве и Республике Татарстан (1 – 2%).

По полученным данным, масштабы финансирования оказывают влияние на использование АИС в органах власти. Как показано на диаграммах ниже, в регионах с большим объемом финансирования внедряются АИС нескольких типов в рамках одной сферы деятельности (рис. 47 – 50).

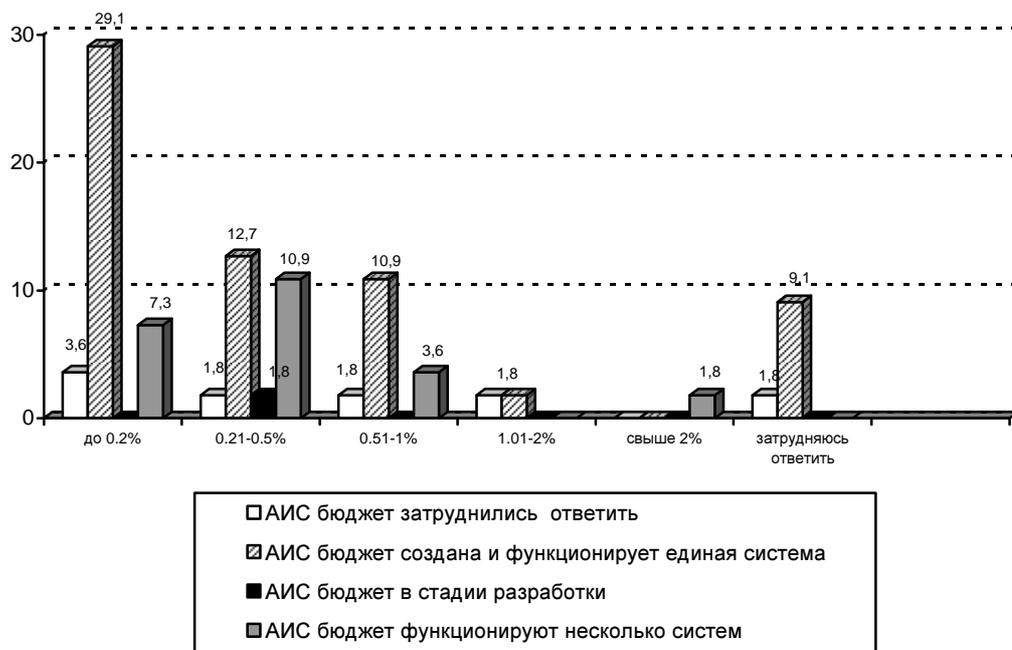


Рис. 47. Влияние показателя «Финансирование процесса внедрения ИКТ» на использование АИС управления бюджетным процессом (в % от числа опрошенных регионов)

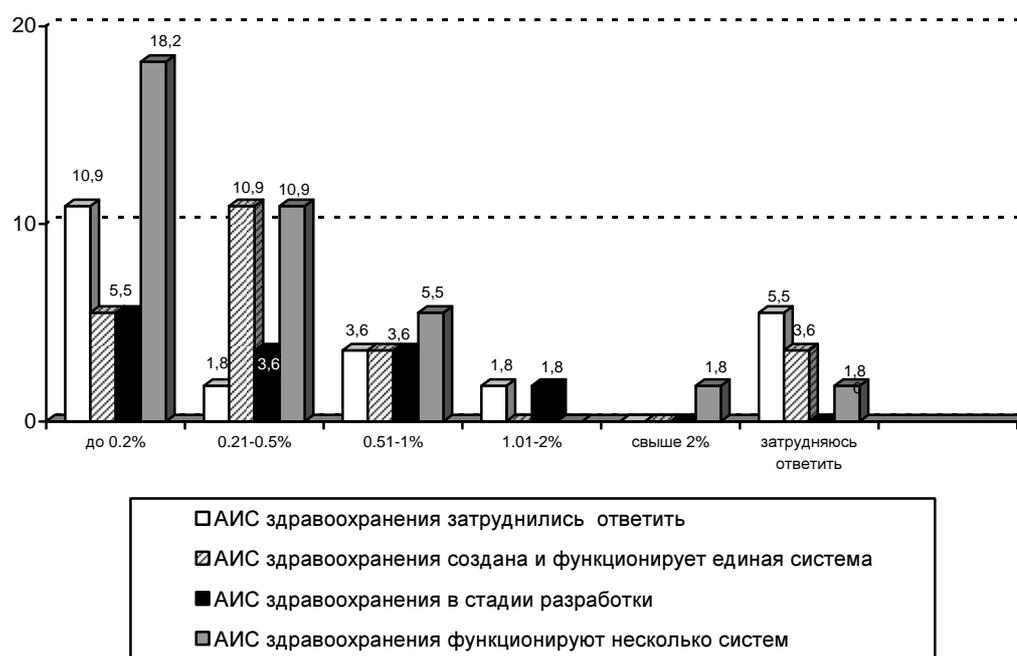


Рис. 48. Влияние показателя «Финансирование процесса внедрения ИКТ» на использование АИС здравоохранения (в % от числа опрошенных регионов)

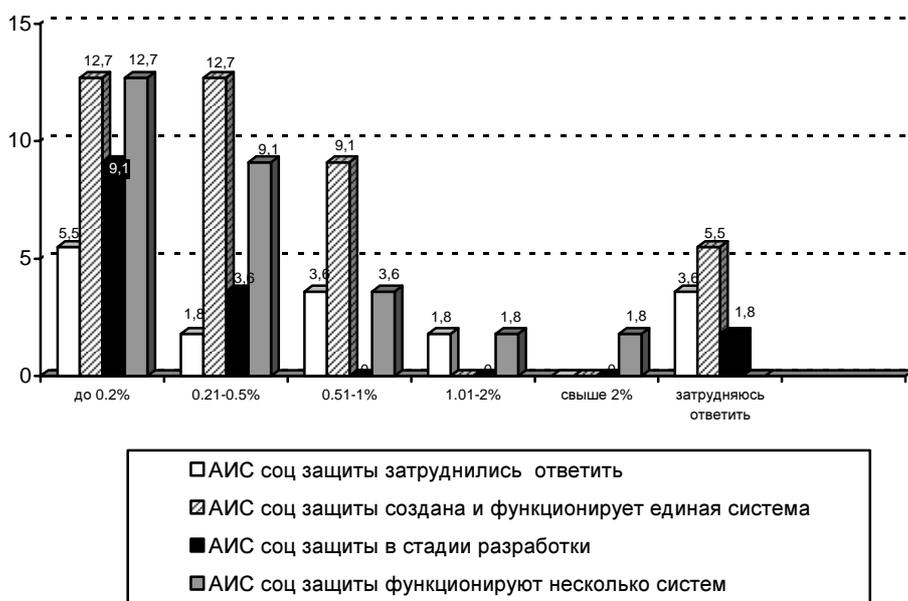


Рис. 49. Влияние показателя «Финансирование процесса внедрения ИКТ» на использование АИС социальной защиты населения (в % от числа опрошенных регионов)

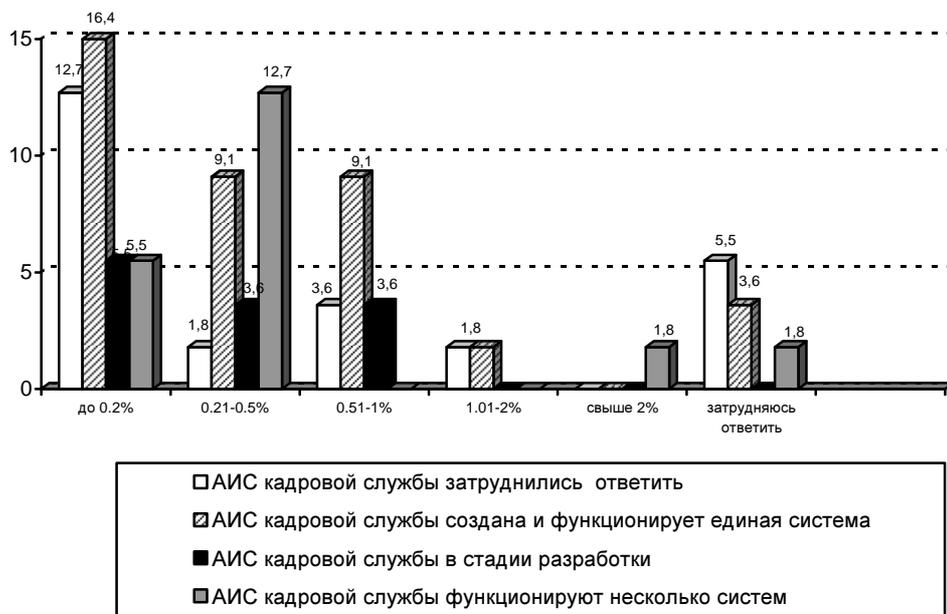


Рис. 50. Влияние показателя «Финансирование процесса внедрения ИКТ» на использование АИС кадровой службы (в % от числа опрошенных регионов)

Обобщение результатов исследования позволяет оценить общие тенденции в развитии электронного правительства в регионах Российской Федерации. Более подробная информация о результатах исследования представлена в отчете, с которым можно ознакомиться на сайтах НП ЦСК ЭПР (<http://www.egov-reg.ru>) и ЦТЭП СПбГУ ИТМО (<http://egov-center.ru/>).

Для того чтобы иметь возможность оценить успехи регионов в развитии электронного правительства, подготовлен рейтинг уровня использования технологий электронного правительства в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации (см. Раздел 3). Осенью 2010 года планируется продолжение исследования, что позволит осуществить сравнительный анализ развития технологий электронного правительства в российских регионах за 2009 – 2010 годы.

Раздел 3.

Рейтинг уровня использования технологий электронного правительства в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации

На основе полученных данных был составлен рейтинг уровня использования технологий электронного правительства в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Расчет рейтинга основывался на инструментарии и методике, разработанной Государственным университетом – Высшая школа экономики (Институт статистических исследований и экономики знаний) в рамках проекта ФЦП «Электронная Россия «Подготовка рейтинга информационного развития субъектов Российской Федерации и уровня использования технологий электронного правительства в федеральных органах исполнительной власти и в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (октябрь 2008 г.).

Рейтинг рассчитывается на основе оценки 7 направлений:

1. Административное и организационное обеспечение процесса создания электронного правительства.
2. Развитие систем обеспечения удаленного доступа граждан к информации о деятельности государственных органов на основе ИКТ.
3. Предоставление государственных услуг с использованием современных ИКТ.
4. Развитие систем защищенной межведомственной системы электронного документооборота.
5. Внедрение информационных систем планирования и мониторинга деятельности в органах государственной власти.
6. Развитость нормативно-правовой базы формирования электронного правительства.
7. Финансовое обеспечение внедрения ИКТ.

Каждое направление содержит набор индикаторов, показатели которых отражают степень развития/достижения использования технологий электронного правительства в федеральных органах государственной власти (Приложение 1). В соответствии с методикой ГУ-ВШЭ, большинство индикаторов, используемых в рейтинге, оцениваются по пятибалльной шкале с шагом 0,25. Использование пятибалльной шкалы продиктовано необходимостью интегрирования количественных и качественных показателей в единую систему оценки. Однако некоторые индикаторы оцениваются суммарно по общему количеству признаков, вес каждого из которых составляет 0,25, что было продиктовано спецификой заполнения анкет в регионах. Максимальное значение индикатора равно 1.

Первоначально оценивается индикатор по шкале от 0 до 1. Для индикаторов не рангового типа считается суммарные значения. После анализа всех индикаторов на основе их оценок проводится оценка уровня развития направлений – структурно-тематические рейтинги. На их основе высчитывается общий интегральный рейтинг регионов по всем направлениям оценки.

При формировании итогового рейтинга для каждого направления были применены весовые коэффициенты.

Базовые направления:

1. Развитие систем защищенной межведомственной системы электронного документооборота – *весовой коэффициент 0,15.*
2. Внедрение информационных систем планирования и мониторинга деятельности в органах государственной власти – *весовой коэффициент 0,15.*
3. Развитость нормативно-правовой базы формирования электронного правительства – *весовой коэффициент 0,15.*

Приоритетные направления:

4. Развитие систем обеспечения удаленного доступа граждан к информации о деятельности государственных органов на основе ИКТ – *весовой коэффициент 0,25*.
5. Предоставление государственных услуг с использованием современных ИКТ – *весовой коэффициент 0,25*.

Обеспечивающие направления (направления, достижения в которых не отражают качество сегодняшнего результата, но обеспечивают перспективу развития):

6. Административное и организационное обеспечение процесса создания электронного правительства – *весовой коэффициент 0,025*.
7. Финансовое обеспечение внедрения ИКТ – *весовой коэффициент 0,025*.

Итоговый рейтинг складывался на основе суммирования значений рейтингов 7 направлений, взвешенных по соответствующим коэффициентам.

Результаты рейтинга

По результатам обобщений позиций рейтинга были сформированы группы на основе величины отклонений от средней величины рейтинга. Таким образом, были образованы 4 группы регионов по уровням развития:

Высокий:	0,58-0,74
Средний:	0,42-0,57
Умеренный:	0,26-0,41
Низкий:	0,10-0,25

Высокий (9)	Средний (21)	Умеренный (20)	Низкий (5)
Калужская область	Владимирская область	Архангельская область	Амурская область
Липецкая область	Кабардино-Балкарская республика	Белгородская область	Карачаево-Черкесская республика
Москва	Калининградская область	Вологодская область	Кировская область
Нижегородская область	Кемеровская область	Воронежская область	Псковская область
Республика Марий Эл	Костромская область	Еврейская АО	Республика Адыгея
Республика Татарстан	Курская область	Иркутская область	
Самарская область	Ленинградская область	Камчатский край	
Ульяновская область	Московская область	Красноярский край	
Чувашская республика	Новгородская область	Курганская область	
	Новосибирская область	Мурманская область	
	Пермский край	Пензенская область	
	Республика Карелия	Республика Бурятия	
	Республика Коми	Республика Дагестан	
	Республика Саха (Якутия)	Республика Хакасия	
	Санкт-Петербург	Рязанская область	
	Свердловская область	Сахалинская область	
	Смоленская область	Ставропольский край	
	Тамбовская область	Тверская область	
	Томская область	Ямало-Ненецкий АО	
	Хабаровский край	Ярославская область	
	Челябинская область		

Примечание:

Субъекты Российской Федерации приведены в алфавитном порядке, их последовательность не означает место региона внутри уровня.

Направление 1.

Административное и организационное обеспечение процесса создания электронного правительства

На основе абсолютных значений рейтинга (см. Приложение 2) по направлению 1 (Административное и организационное обеспечение процесса создания электронного правительства) регионы сгруппированы по уровням развития:

Высокий:	0,90-1,00
Средний:	0,80-0,89
Умеренный:	0,50-0,79
Низкий:	0,20-0,49

Высокий (28)	Средний (14)	Умеренный (5)	Низкий (9)
Белгородская область	Владимирская область	Красноярский край	Амурская область
Воронежская область	Вологодская область	Курганская область	Архангельская область
Калужская область	Еврейская АО	Ленинградская область	Иркутская область
Камчатский край	Кабардино-Балкарская республика	Республика Марий Эл	Карачаево-Черкесская республика
Кемеровская область	Калининградская область	Сахалинская область	Кировская область
Костромская область	Москва		Мурманская область
Курская область	Московская область		Новгородская область
Липецкая область	Псковская область		Новосибирская область
Нижегородская область	Республика Дагестан		Пермский край
Пензенская область	Республика Карелия		
Республика Адыгея	Республика Коми		
Республика Бурятия	Санкт-Петербург		
Республика Мордовия	Ставропольский край		
Республика Саха (Якутия)	Челябинская область		
Республика Татарстан			
Республика Хакасия			
Рязанская область			
Самарская область			
Свердловская область			
Смоленская область			
Тамбовская область			
Тверская область			
Томская область			
Ульяновская область			
Хабаровский край			
Чувашская республика			
Ямало-Ненецкий АО			
Ярославская область			

Примечание:

Субъекты Российской Федерации приведены в алфавитном порядке, их последовательность не означает место региона внутри уровня.

Направление 2.

Развитие систем обеспечения удаленного доступа граждан к информации о деятельности государственных органов на основе ИКТ

На основе абсолютных значений рейтинга (см. Приложение 2) по направлению 2 (Развитие систем обеспечения удаленного доступа граждан к информации о деятельности государственных органов на основе ИКТ) регионы сгруппированы по уровням развития:

Высокий:	0,750-0,960
Средний:	0,540-0,740
Умеренный:	0,355-0,530
Низкий:	0,170-0,354

Высокий (8)	Средний (20)	Умеренный (24)	Низкий (4)
Иркутская область Москва Нижегородская область Республика Карелия Республика Татарстан Ульяновская область Чувашская республика	Владимирская область Воронежская область Кабардино-Балкарская республика Калининградская область Калужская область Кемеровская область Костромская область Курская область Ленинградская область Липецкая область Мурманская область Новгородская область Новосибирская область Республика Коми Республика Саха (Якутия) Самарская область Тамбовская область Тверская область Хабаровский край Челябинская область	Архангельская область Белгородская область Вологодская область Еврейская АО Камчатский край Карачаево-Черкесская республика Красноярский край Курганская область Пензенская область Пермский край Псковская область Республика Бурятия Республика Дагестан Республика Марий Эл Республика Мордовия Рязанская область Санкт-Петербург Сахалинская область Свердловская область Смоленская область Ставропольский край Томская область Ямало-Ненецкий АО Ярославская область	Амурская область Кировская область Республика Адыгея Республика Хакасия

Примечание:

Субъекты Российской Федерации приведены в алфавитном порядке, их последовательность не означает место региона внутри уровня.

Направление 3.

Предоставление государственных услуг с использованием современных ИКТ

На основе абсолютных значений рейтинга (см. Приложение 2) по направлению 3 (Предоставление государственных услуг с использованием современных ИКТ) регионы сгруппированы по уровням развития:

Высокий:	0,515-0,700
Средний:	0,330-0,514
Умеренный:	0,165-0,320
Низкий:	0,000-0,164

Высокий (8)	Средний (20)	Умеренный (18)	Низкий (10)
Кабардино-Балкарская республика	Владимирская область	Амурская область	Камчатский край
Липецкая область	Еврейская АО	Архангельская область	Карачаево-Черкесская республика
Москва	Калужская область	Белгородская область	Кировская область
Новгородская область	Кемеровская область	Вологодская область	Курганская область
Республика Коми	Костромская область	Воронежская область	Мурманская область
Смоленская область	Курская область	Иркутская область	Новосибирская область
Ульяновская область	Нижегородская область	Калининградская область	Псковская область
Хабаровский край	Пермский край	Красноярский край	Республика Адыгея
	Республика Карелия	Ленинградская область	Тверская область
	Республика Марий Эл	Московская область	Ярославская область
	Республика Мордовия	Пензенская область	
	Республика Саха (Якутия)	Республика Бурятия	
	Республика Татарстан	Республика Дагестан	
	Рязанская область	Республика Хакасия	
	Самарская область	Сахалинская область	
	Санкт-Петербург	Свердловская область	
	Ставропольский край	Тамбовская область	
	Томская область	Ямало-Ненецкий АО	
	Челябинская область		
	Чувашская республика		

Примечание:

Субъекты Российской Федерации приведены в алфавитном порядке, их последовательность не означает место региона внутри уровня.

Направление 4.

Развитие систем защищенной межведомственной системы электронного документооборота

На основе абсолютных значений рейтинга (см. Приложение 2) по направлению 4 (Развитие систем защищенной межведомственной системы электронного документооборота) регионы сгруппированы по уровням развития:

Высокий:	0,71-1,00
Средний:	0,42-0,70
Умеренный:	0,21-0,41
Низкий:	0,00-0,20

Высокий (7)	Средний (16)	Умеренный (18)	Низкий (15)
Калужская область Пермский край Республика Марий Эл Республика Татарстан Санкт-Петербург Смоленская область Чувашская республика	Камчатский край Кемеровская область Костромская область Курская область Ленинградская область Липецкая область Москва Московская область Нижегородская область Новосибирская область Республика Саха (Якутия) Самарская область Сахалинская область Тамбовская область Ульяновская область Ямало-Ненецкий АО	Белгородская область Владимирская область Воронежская область Еврейская АО Калининградская область Кировская область Курганская область Мурманская область Пензенская область Республика Бурятия Республика Карелия Республика Мордовия Республика Хакасия Рязанская область Свердловская область Тверская область Хабаровский край Челябинская область	Амурская область Архангельская область Вологодская область Иркутская область Кабардино-Балкарская республика Карачаево-Черкесская республика Красноярский край Новгородская область Псковская область Республика Адыгея Республика Дагестан Республика Коми Ставропольский край Томская область Ярославская область

Примечание:

Субъекты Российской Федерации приведены в алфавитном порядке, их последовательность не означает место региона внутри уровня.

Направление 5.

Внедрение информационных систем планирования и мониторинга деятельности в органах государственной власти

На основе абсолютных значений рейтинга (см. Приложение 2) по направлению 5 (Внедрение информационных систем планирования и мониторинга деятельности в органах государственной власти) регионы сгруппированы по уровням развития:

Высокий:	0,685-1,000
Средний:	0,370-0,684
Умеренный:	0,185-0,360
Низкий:	0,000-0,184

Высокий (8)	Средний (18)	Умеренный (15)	Низкий (15)
Калужская область Липецкая область Нижегородская область Республика Марий Эл Республика Саха (Якутия) Санкт-Петербург Свердловская область Чувашская республика	Белгородская область Вологодская область Калининградская область Костромская область Курганская область Ленинградская область Мурманская область Новгородская область Новосибирская область Пермский край Республика Бурятия Республика Карелия Республика Мордовия Самарская область Тверская область Томская область Ульяновская область Ярославская область	Владимирская область Воронежская область Иркутская область Кабардино-Балкарская республика Камчатский край Красноярский край Курская область Москва Московская область Пензенская область Республика Адыгея Республика Коми Хабаровский край Челябинская область Ямало-Ненецкий АО	Амурская область Архангельская область Еврейская АО Карачаево-Черкесская республика Кемеровская область Кировская область Псковская область Республика Дагестан Республика Татарстан Республика Хакасия Рязанская область Сахалинская область Смоленская область Ставропольский край Тамбовская область

Примечание:

Субъекты Российской Федерации приведены в алфавитном порядке, их последовательность не означает место региона внутри уровня.

Направление 6.

Развитость нормативно-правовой базы формирования электронного правительства

На основе абсолютных значений рейтинга (см. Приложение 2) по направлению 6 (Развитость нормативно-правовой базы формирования электронного правительства) регионы сгруппированы по уровням развития:

Высокий:	0,540-0,750
Средний:	0,330-0,530
Умеренный:	0,165-0,320
Низкий:	0,000-0,164

Высокий (9)	Средний (17)	Умеренный (12)	Низкий (18)
Калужская область Камчатский край Кемеровская область Курская область Москва Республика Дагестан Республика Марий Эл Самарская область Ульяновская область	Белгородская область Вологодская область Воронежская область Калининградская область Ленинградская область Московская область Мурманская область Новосибирская область Республика Мордовия Республика Саха (Якутия) Республика Татарстан Республика Хакасия Томская область Хабаровский край Челябинская область Чувашская республика Ярославская область	Архангельская область Владимирская область Костромская область Липецкая область Нижегородская область Пензенская область Псковская область Республика Карелия Республика Коми Смоленская область Тамбовская область Тверская область	Амурская область Еврейская АО Иркутская область Кабардино-Балкарская республика Карачаево-Черкесская республика Кировская область Красноярский край Курганская область Новгородская область Пермский край Республика Адыгея Республика Бурятия Рязанская область Санкт-Петербург Сахалинская область Свердловская область Ставропольский край Ямало-Ненецкий АО

Примечание:

Субъекты Российской Федерации приведены в алфавитном порядке, их последовательность не означает место региона внутри уровня.

Направление 7.

Финансовое обеспечение внедрения ИКТ

На основе абсолютных значений рейтинга (см. Приложение 2) по направлению 7 (Финансовое обеспечение внедрения ИКТ) регионы сгруппированы по уровням развития:

Высокий:	0,665-1,000
Средний:	0,330-0,664
Умеренный:	0,165-0,320
Низкий:	0,000-0,164

Высокий (4)	Средний (23)	Умеренный (22)	Низкий (7)
Костромская область Москва Республика Татарстан Республика Хакасия	Белгородская область Вологодская область Воронежская область Еврейская АО Кабардино-Балкарская республика Калининградская область Калужская область Камчатский край Кемеровская область Курская область Липецкая область Мурманская область Пермский край Республика Коми Республика Марий Эл Санкт-Петербург Смоленская область Ставропольский край Ульяновская область Хабаровский край Челябинская область Ямало-Ненецкий АО Ярославская область	Архангельская область Владимирская область Иркутская область Карачаево-Черкесская республика Курганская область Ленинградская область Московская область Нижегородская область Новгородская область Новосибирская область Пензенская область Псковская область Республика Дагестан Республика Карелия Республика Мордовия Республика Саха (Якутия) Рязанская область Сахалинская область Тамбовская область Тверская область Томская область Чувашская республика	Амурская область Кировская область Красноярский край Республика Адыгея Республика Бурятия Самарская область Свердловская область

Примечание:

Субъекты Российской Федерации приведены в алфавитном порядке, их последовательность не означает место региона внутри уровня.

Заключение

Результаты исследования, представленные в настоящей публикации, в первую очередь ценны тем, что дают срез состояния уровня развития электронного правительства в российских регионах. Можно анализировать эти данные в связи с завершением и итогами ФЦП «Электронная Россия», в связи с развитием административной реформы, реформы системы общественных финансов и т.п. Но главное, что зафиксировано серьезное отношение органов власти в регионах к задаче построения электронного правительства, обозначено движение к созданию единой, цельной конструкции электронного правительства состоящей из нормативного, административного, технологического и информационного обеспечения. В большинстве регионов созданы развитые сайты и порталы, активно внедряется электронный документооборот, эффективно используются системы обеспечения государственных закупок, практически везде применяются системы управления финансами.

Однако нужно отметить, что с точки зрения существующих технологических возможностей, а также с точки зрения движения к оказанию услуг в электронном виде большинство регионов находится в начале пути, на стадии оказания неперсонифицированных информационных услуг. И переход к оказанию электронных услуг как таковых – персонифицированных, интерактивных, доступных «по требованию» - по сути, переход к самообслуживанию граждан в «электронном государстве» - потребует решения еще более сложных задач.

Система идентификации гражданина. Задача создания единой для региона или единой в масштабе страны системы идентификации гражданина, обращающегося в органы власти по электронным каналам связи. Здесь важна и сама технология идентификации, и наличие механизма авторизации – опознания гражданина с точки зрения всех органов власти. Очевидно, что эта задача требует развитого технологического интеграционного решения, задействования правовых механизмов, и должна привести к организации «личного кабинета» гражданина. Сегодня эта задача параллельно решается на федеральном уровне (портал www.gosuslugi.ru) и на региональном – как правило, в рамках создания региональных порталов государственных услуг. Но любой из этих подходов требует признания факта идентификации гражданина между различными органами власти и механизма обеспечения юридической значимости действий гражданина. Отсутствие решения этой проблемы также является серьезным системным препятствием, способным затормозить перевод государственных и муниципальных услуг в электронный вид.

Задача создания адекватных систем ведомственной информатизации. По данным исследования, в настоящее время ключевые ведомственные автоматизированные информационные системы существуют только в 60% регионов, например:

- АИС «Здравоохранение» – 60,7%
- АИС «Кадры» – 62,5%
- АИС «Социальная защита» – 69,7%
- АИС «Образование» – 53,6%

Причем даже там, где указано наличие такой системы, трудно считать что она обеспечивает 100% функциональное покрытие деятельности ведомства и способствует решению управленческих задач. Качество ведомственной информатизации могут выявить только отдельные специализированные исследования.

Между тем, очевидно, что для оказания электронных услуг требуются развитые ведомственные системы, позволяющие вести персонифицированный учет и обработку обращений (запросов на оказание услуг). Создание такой системы обеспечит не только рост качества услуг, но и повышение общего уровня планирования, учета движения финансовых потоков, возможность детальной оценки эффективности работы подразделений и отдельных чиновников. Без таких back-end систем порталы и другие интерфейсы электронного правительства не смогут обеспечить дальнейшее развитие услуг, полную реализацию их в электронном виде.

Создание интеграционной платформы. Чтобы проиллюстрировать необходимость решения этой задачи, обратим внимание на показатели распространенности АИС для оценки результатов по основным направлениям деятельности (32,7%), и распространенность такой же системы, но интегрированной с системами мониторинга деятельности (10,9%). Мы видим, что вроде бы почти половина регионов (43,6%) имеют системы анализа результатов деятельности. Но откуда в них попадает информация для анализа? При отсутствии интеграции с системами мониторинга, очевидно, она вводится вручную. Это означает – задержки, ошибки, сложность установления авторства, и в целом – существенно более низкое качество информации. Гораздо больше возможностей для управления дает интеграция с системами мониторинга, обеспечивающими доступ к первичной информации – но такие системы есть только в 10,9% регионов. Можно сказать, что именно этот показатель, отражающий наличие средств интеграции, в значительной степени определяет уровень развития электронного правительства в регионах.

Финансовое обеспечение. Три направления развития – единая система идентификации, современные ведомственные системы, и интеграционная платформа – вместе могут обеспечить качественный переход от лоскутной автоматизации к созданию единой системы электронного правительства, которая позволит повысить уровень оказания услуг и эффективность управления в самих органах власти. Но для успешной реализации такого перехода требуется решение важной задачи – адекватного финансового обеспечения. По данным открытых источников, страны-лидеры тратят на проекты в области информатизации около 2% бюджета. К примеру, именно такие расходы несколько лет, в период создания электронного правительства, несла Эстония. Такие же расходы несут США. Но в России, несмотря на накопленное отставание, адекватный уровень финансирования могут себе позволить лишь 2 – 3 субъекта. По результатам исследования в большинстве опрошенных регионов расходы на информатизацию составляют до 0,2% от общего бюджета субъекта федерации. Такой разрыв в состоянии финансового обеспечения и уровня достигнутых успехов говорит о том, что пока регионы идут по пути получения результатов, требующих наименьших затрат (например, сайт/портал), или крайне необходимых (система бюджетного планирования). Задача создания, например, государственной системы персонифицированного учета медицинской помощи, поставленная в поручениях Президента Российской Федерации почти два года назад, практически нигде не реализуется. Конечно, этому причиной не только нехватка финансов. Но создание такой системы в масштабе региона часто требует вложений более 50, и даже 100 млн руб. – а сегодня такие проекты являются исключениями. Следует также отметить, что в регионах еще нет опыта управления проектами подобного масштаба, руководство не готово воспринимать необходимость столь высоких затрат, население часто не верит в реальную полезность систем, создаваемых в рамках крупных региональных проектов.

* * *

Исследовательский проект, результаты которого представлены в настоящей публикации, будет продолжен в 2010 году. Коллектив исполнителей заинтересован в диалоге с коллегами (исследовательскими структурами) и представителями региональных органов власти по вопросу уточнения базовой методики сбора информации и принципов рейтингования. Осенью 2010 года будет организован сбор информации на основе уточненной методики и к ноябрю-декабрю планируется подготовка рейтинга 2010 года, и будет подготовлена публикация, представляющая результаты в динамике 2009 – 2010 гг. К сожалению, в 2009 году не смогли представить данные ряд регионов, известных своими наработками в области развития электронного правительства, в частности, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Тюменской области и др., что, несомненно, снизило уровень нашего исследования. Мы надеемся, что на этапе 2010 года в исследовании примет участие более представительная выборка регионов.

Актуальность задачи построения надежной и адекватной системы мониторинга развития электронного правительства на региональном (а затем и муниципальном) уровне определяется также необходимостью разработки показателей оценки по всему блоку компонентов, входящих в

Государственную программу «Информационное общество (2011 – 2020 гг.)». Важной задачей является также гармонизация российской системы мониторинга с международными системами оценки уровня информационного развития.

С нашей точки зрения набор индикаторов должен формироваться с учетом следующих, основанных на лучших практиках, постулатов:

- набор индикаторов должен быть сформирован в соответствии с принципами необходимости и достаточности для практической оценки степени достижения поставленных целей и состояния критических факторов (источников воздействия на достижение целей);
- количество целей и индикаторов не должно быть избыточным во избежание возникновения конфликтов целей и неоднозначности интерпретации индикаторов; в случае таких конфликтов, цели и индикаторы должны иметь различные приоритеты, для однозначного принятия управленческих решений на основании более значимого индикатора или по достижению более значимой цели;
- при ориентации на международные индексы следует использовать индикаторы и методы их оценки с учетом общемировых тенденций развития, в частности, наблюдается тенденция перехода от использования индикаторов, отражающих состояние электронного правительства и информационного общества, к индикаторам, отражающим влияние проектов информационного общества и электронного правительства на основные показатели качества государственного управления, в том числе качество жизни, ВВП, безопасность и т.д.

В заключение хочется отметить, что новый уровень и масштаб задач, встающих сегодня в процессе развития информационного общества и электронного правительства перед органами власти, структурами гражданского общества, гражданами, открывает и новые возможности для тех, кто нацелен на развитие российской государственной системы, на построение современного общества. Задачи, которые открываются после достижения ранее запланированного результата, всегда более глубоки и более масштабны.

Коллектив исполнителей настоящего проекта будет рад способствовать своим трудом совместной работе органов власти и их заинтересованных партнеров – ИТ-компаний, некоммерческих, общественных организаций по построению электронного правительства в регионах нашей страны.

Мы выражаем искреннее уважение людям и организациям, занимающимся построением в России информационного общества и электронного правительства, и глубокую признательность тем, кто принял участие в этом исследовании. Мы открыты для сотрудничества и приглашаем представителей органов власти и экспертов присоединиться к работе над методикой и сбором информации в 2010 году.

Игорь Илюхин, Андрей Чугунов

Приложение 1.

Шкала оценок тематических направлений рейтинга уровня использования технологий электронного правительства в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Направление 1.

Административное и организационное обеспечение процесса создания электронного правительства

1.1. Наличие органа, координирующего ведомственные программы информатизации	
Да	1
Нет	0
1.2. Наличие органа, ответственного за внедрение ИКТ	
Да	1
Нет	0
1.3. Наличие органа, обеспечивающего координацию программ информатизации со Стратегией социально-экономического развития	
Да	1
Нет	0
1.4. Наличие органа, обеспечивающего координацию программ информатизации с задачами административной реформы в РФ	
Да	1
Нет	0
1.5. Наличие органа, ответственного за повышение квалификации государственных служащих в области ИКТ	
Да	1
Нет	0

Направление 2.

Развитие систем обеспечения удаленного доступа граждан к информации о деятельности государственных органов на основе ИКТ

2.1. Информационная насыщенность интернет-сайтов ОГВ	
Обзоры обращений граждан, результаты их рассмотрения, формы бланков и заявлений для предоставления государственных услуг	0,25
Обзор текущей деятельности ОГВ, мероприятий, визитов, аналитических отчетов	0,25
Структура органа власти, задачи и функции его подразделений	0,25
Контактная информация, режим работы органа власти, его подразделений, телефоны справочных служб	0,25
Сайт не функционирует	0
2.2. Уровень развития интернет-сайта ОГВ	
Навигационная панель, карта сайта, функция поиска по сайту	0,25
Раздел часто задаваемых вопросов, публикация новостей, отправка запроса через веб-формы	0,25
Форумы, материалы конференций, архивы, статистическая информация по ОГВ	0,25
Интерактивные новостные сервисы, возможность рассылки новостей, канал RSS	0,25
Никакие из вышеперечисленных	0
2.3. Система обработки телефонных обращений для доступа к информации о деятельности федеральных органов государственной власти	
Создан ведомственный центр, предоставляющий общую справочную информацию	0,25
Имеются справочные телефоны отдельных органов исполнительной власти, предоставляющие информацию о времени и месте приема граждан, контактных телефонных ответственных сотрудников, порядке предоставления госуслуг	0,5
единый региональный центр обработки обращений, информирующий заявителей об их правах и порядке обжалования действий должностных лиц, имеющий координацию с другими ведомствами	0,75
Существует региональный центр, предоставляющий заявителю информацию о статусе и результатах оказания им государственной услуги	1
Система отсутствует	0

2.4. Доля отделений ОГВ, предоставляющих информацию о своей деятельности в электронном виде	
до 20%	0,25
до 50%	0,5
до 75%	0,75
до 100%	1
Нет	0

2.5. Проведение он-лайн конференций, форумов	
Проводятся онлайн-конференции с участием сотрудников органов власти, существуют форумы	0,5
Обеспечена возможность участия граждан и организаций в обсуждениях (форумы, опросы)	0,5

2.6. Наличие формы для обращений на интернет-сайтах ОГВ	
Есть форма для обращений, но нет регламента и гарантий	0,25
Есть форма для обращений, есть регламент, но обращения обрабатываются вручную	0,5
Есть форма для обращений и автоматизированная процедура их обработки с последующей публикацией информации о результатах на сайте	1

Направление 3.

Предоставление государственных услуг с использованием современных ИКТ

3.1. Предоставление государственных услуг в электронном виде	
Возможность заполнения бланка и предоставления его в печатном виде или на физических носителях	0,25
Возможность обращения в ведомства через интернет и получения справок	0,5
Возможность заполнения электронных бланков и записи на очный прием в ведомство	0,75
Возможность без очного посещения соответствующего ведомства	1
Возможность отсутствует	0

3.2. Система обеспечения идентификации граждан при обращении в ОГВ	
Идентификация запросов в органы власти	0,25
Идентификация обращений в органы власти по ограниченному набору услуг	0,5
Идентификация при обращении, а также получение результата оказания государственной услуги после личного обращения в орган власти	0,75
Идентификация при обращении в орган власти и получении государственной услуги в электронной форме	1
Система обеспечения идентификации отсутствует	0

3.3. Система обеспечения приема платежей при предоставлении платных государственных услуг	
Возможность приема платежей в отделении органа власти	0,25
Возможность электронных платежей при оплате кредитной карточкой или банковским переводом	0,5
Возможность электронных платежей (кредитные карты, платежные терминалы, мобильные платежи)	0,75
Возможность платежей в электронном виде	1
Возможность отсутствует	0

3.4. Система обеспечения досудебного (внесудебного) обжалования гражданами и организациями решений и действий (бездействия) при оказании государственных услуг и реализации государственных функций ОГВ в электронном виде	
Возможность ознакомления с информацией по процедурам организации обжалования	0,25
Возможность предварительного заполнения на компьютере пользователя электронных форм документов, предоставляемых в органах исполнительной власти для организации обжалования	0,5
Возможность передачи заполненных электронных форм документов в соответствующие ведомства с помощью сети Интернет, в ведомствах осуществляется предварительная проверка документов и запись на очный прием	0,75
Возможность осуществления процедуры обжалования полностью в электронном виде	1
Возможность отсутствует	0

3.5. Система обеспечения государственных закупок	
Возможность ознакомления с информацией по процедурам организации государственных закупок органов власти	0,25
Возможность предварительного заполнения на рабочем месте пользователя электронных форм документов, предоставляемых в орган власти для участия в процессе государственных закупок	0,5
Возможность передачи гражданами или организациями заполненных электронных форм документов, необходимых для участия в процессе государственных закупок, с использованием сети Интернет, предварительной проверки ведомством этих документов	0,75
Возможность участия в процессах проведения государственных закупок полностью в электронном виде без очного посещения соответствующего уполномоченного ведомства	1
Возможность отсутствует	0

Направление 4.

Развитие систем защищенной межведомственной системы электронного документооборота

4.1. Доля сотрудников ОГВ, использующих СЭД	
до 10%	0,2
11-30%	0,4
31-50%	0,6
51-70%	0,8
71% и более	1

4.2. Доля электронного документооборота в общем объеме документооборота	
до 10%	0,2
11-30%	0,4
31-50%	0,6
51-70%	0,8
71% и более	1

4.3. Использование ЭЦП в процессах внутреннего и межведомственного взаимодействия	
до 10%	0,2
11-30%	0,4
31-50%	0,6
51-70%	0,8
71% и более	1

Направление 5.

Внедрение информационных систем планирования и мониторинга деятельности в органах государственной власти

5.1. Использование информационных систем мониторинга деятельности ОГВ	
Используется система контроля внутренней результативности деятельности	0,25
Используется система мониторинга ключевых показателей социально-экономического развития и контроля внутренней результативности деятельности	0,5
Используется система мониторинга ключевых показателей социально-экономического развития региона, система ситуационных центров	0,75
Используется система мониторинга ключевых показателей социально-экономического развития региона, система ситуационных центров и система прогнозирования и моделирования развития ситуации в установленной сфере деятельности	1
Система мониторинга деятельности отсутствует	0

5.2. Использование информационных систем стратегического планирования, проектного и программного управления в деятельности органа государственной власти	
Разработан стандарт управления проектами, реализация которого поддерживается стандартными средствами – офисными приложениями (Word, Excel и пр.)	0,25
Внедрены информационные системы обеспечивающие мониторинг проектной деятельности по ключевым показателям	0,5
Внедрены информационные системы проектного и программного управления внутренней деятельности	0,75
Внедрены информационные системы проектного и программного управления обеспечивающие координацию и реализацию межведомственных проектов и программ	1
Информационные системы, обеспечивающие планирование и проектное управление, отсутствуют	0

5.3. Использование информационных систем стратегического планирования, проектного и программного управления в деятельности органа государственной власти	
Разработан формат подготовки оценки результатов по основным направлениям деятельности, реализация которого поддерживается стандартными средствами – офисными приложениями (Word, Excel и пр.)	0,25
Внедрена система для оценки результатов по основным направлениям деятельности органа государственной власти, которая интегрирована с системами мониторинга и проектного управления	0,5
Внедрена система для оценки результатов по основным направлениям деятельности (перечню показателей для оценки эффективности деятельности органов власти субъектов Российской Федерации)	0,75
Внедрена система для подготовки отчетов о деятельности для представления в Комиссию при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия доклады о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов власти	1
Информационные системы оценки результатов деятельности отсутствуют	0

Направление 6.

Развитость нормативно-правовой базы формирования электронного правительства

6.1. Наличие нормативно-правовых актов регламентирующих порядок управления информатизацией	
Утверждена Концепция региональной информатизации, обозначены основные цели и приоритеты	0,25
Утверждена региональная целевая программа формирования «электронного правительства», обозначены сроки ее реализации и объемы финансирования	0,25
Существуют проекты реализации отдельных компонентов единой информационной системы	0,25
Разработаны принципы и стандарты использования информационных технологий в органах власти	0,25
Нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок процесса информатизации находятся в процессе разработки или отсутствуют	0

6.2. Использование информационных систем стратегического планирования, проектного и программного управления в деятельности органа государственной власти	
Приняты и регламентируют предоставление информации в электронном виде	0,25
Приняты и регламентируют доступ к открытым сведениям ведомственных баз данных с целью осуществления запросов и получения справок	0,5
Приняты и регламентируют процесс обращения граждан в электронном виде	0,75
Приняты и регламентируют взаимодействие между ОГВ с гражданами полностью в электронном виде (в том числе и реализация государственных услуг)	1
Соответствующие акты находятся в процессе разработки или отсутствуют	0

Направление 7.

Финансовое обеспечение внедрения ИКТ

7.1. Расходы на ИКТ	
до 0,2%	0,2
0,21-0,5%	0,4
0,51-1%	0,6
1,01-2%	0,8
свыше 2%	1

Приложение 2.

Абсолютные значения показателей оценки по направлениям с распределением по федеральным округам

Субъекты Российской Федерации (участвовавшие в исследовании)	Направления оценки*							Итоговый
	Административное обеспечение	Доступ к информации об ОГВ	Госуслуги	Электронный документооборот	ИС планирования и мониторинга	Нормат.-правовое обеспечение	Финансовое обеспечение	
Центральный федеральный округ (14 из 18)								
Белгородская область	1,000	0,460	0,250	0,400	0,420	0,380	0,400	0,390
Владимирская область	0,800	0,630	0,500	0,330	0,330	0,250	0,200	0,455
Воронежская область	1,000	0,540	0,200	0,330	0,250	0,380	0,400	0,380
Калужская область	1,000	0,580	0,350	1,000	0,750	0,630	0,400	0,630
Костромская область	1,000	0,540	0,450	0,670	0,420	0,250	0,800	0,500
Курская область	1,000	0,710	0,400	0,600	0,330	0,750	0,400	0,570
Липецкая область	1,000	0,710	0,550	0,530	0,750	0,250	0,600	0,595
Московская область	0,800	0,750	0,200	0,670	0,330	0,500	0,200	0,495
Рязанская область	1,000	0,460	0,500	0,330	0,080	0,130	0,200	0,355
Смоленская область	1,000	0,500	0,600	0,730	0,170	0,250	0,400	0,500
Тамбовская область	1,000	0,630	0,300	0,600	0,170	0,250	0,200	0,435
Тверская область	1,000	0,580	0,050	0,400	0,400	0,250	0,200	0,355
Ярославская область	1,000	0,420	0,100	0,070	0,420	0,500	0,400	0,320
Москва	0,800	0,960	0,600	0,530	0,330	0,630	0,800	0,650
Северо-Западный федеральный округ (10 из 11)								
Архангельская область	0,200	0,460	0,300	0,200	0,000	0,250	0,200	0,275
Вологодская область	0,800	0,420	0,200	0,200	0,420	0,380	0,600	0,325
Калининградская область	0,800	0,580	0,250	0,330	0,500	0,380	0,400	0,425
Республика Карелия	0,800	0,920	0,400	0,400	0,420	0,250	0,200	0,515
Республика Коми	0,800	0,580	0,550	0,300	0,330	0,250	0,600	0,435
Ленинградская область	0,600	0,670	0,300	0,530	0,420	0,500	0,200	0,500
Мурманская область	0,400	0,630	0,150	0,330	0,420	0,380	0,400	0,390
Новгородская область	0,200	0,540	0,700	0,200	0,670	0,130	0,200	0,495
Псковская область	0,800	0,380	0,100	0,200	0,000	0,250	0,200	0,225
Санкт-Петербург	0,800	0,380	0,450	0,730	0,830	0,130	0,600	0,495
Приволжский федеральный округ (10 из 14)								
Республика Марий Эл	0,600	0,420	0,350	0,730	0,920	0,750	0,400	0,580
Республика Мордовия	1,000	0,380	0,450	0,270	0,500	0,380	0,200	0,415
Республика Татарстан	1,000	0,830	0,400	0,730	0,170	0,500	0,800	0,580
Чувашская республика	1,000	0,920	0,450	0,870	1,000	0,500	0,200	0,735
Пермский край	0,400	0,500	0,350	0,930	0,500	0,130	0,400	0,480
Кировская область	0,200	0,170	0,000	0,330	0,000	0,000	0,000	0,100
Нижегородская область	1,000	0,830	0,400	0,470	1,000	0,250	0,200	0,605
Пензенская область	1,000	0,420	0,250	0,330	0,330	0,250	0,200	0,335
Самарская область	1,000	0,540	0,500	0,670	0,500	0,750	0,000	0,590
Ульяновская область	1,000	0,830	0,550	0,600	0,420	0,630	0,600	0,635

Субъекты Российской Федерации (участвовавшие в исследовании)	Направления оценки*							Итоговый
	Административное обеспечение	Доступ к информации об ОГВ	Госуслуги	Электронный документооборот	ИС планирования и мониторинга	Нормат.-правовое обеспечение	Финансовое обеспечение	
Уральский федеральный округ (4 из 6)								
Курганская область	0,420	0,420	0,150	0,330	0,420	0,130	0,200	0,295
Свердловская область	1,000	0,500	0,300	0,400	0,830	0,130	0,000	0,450
Челябинская область	0,800	0,540	0,450	0,270	0,250	0,380	0,400	0,420
Ямало-Ненецкий АО	1,000	0,420	0,200	0,530	0,330	0,130	0,600	0,345
Южный федеральный округ (5 из 13)								
Республика Дагестан	0,800	0,420	0,250	0,200	0,000	0,630	0,200	0,305
Кабардино-Балкарская республика	0,800	0,670	0,650	0,200	0,330	0,130	0,600	0,465
Карачаево-Черкесская республика	0,400	0,380	0,100	0,130	0,000	0,130	0,200	0,175
Ставропольский край	0,800	0,380	0,400	0,200	0,000	0,130	0,600	0,275
Республика Адыгея	1,000	0,290	0,050	0,000	0,250	0,130	0,000	0,170
Сибирский федеральный округ (7 из 12)								
Республика Бурятия	1,000	0,500	0,200	0,270	0,420	0,130	0,000	0,330
Республика Хакасия	1,000	0,290	0,200	0,400	0,000	0,380	1,000	0,295
Красноярский край	0,600	0,500	0,200	0,070	0,330	0,000	0,000	0,260
Иркутская область	0,200	0,750	0,200	0,130	0,330	0,000	0,200	0,325
Кемеровская область	1,000	0,580	0,450	0,530	0,170	0,630	0,400	0,500
Новосибирская область	0,400	0,580	0,150	0,600	0,420	0,500	0,200	0,435
Томская область	1,000	0,500	0,400	0,200	0,580	0,380	0,200	0,445
Дальневосточный федеральный округ (6 из 9)								
Камчатский край	1,000	0,460	0,050	0,600	0,330	0,750	0,400	0,410
Хабаровский край	1,000	0,670	0,650	0,400	0,330	0,500	0,400	0,560
Амурская область	0,200	0,250	0,200	0,070	0,000	0,130	0,000	0,150
Сахалинская область	0,600	0,380	0,250	0,530	0,000	0,130	0,200	0,275
Еврейская АО	0,800	0,420	0,350	0,270	0,080	0,130	0,400	0,290
Республика Саха (Якутия)	1,000	0,580	0,350	0,470	0,830	0,380	0,200	0,535

Примечания:

* Направления оценки:

1. Административное и организационное обеспечение процесса создания электронного правительства
2. Развитие систем обеспечения удаленного доступа граждан к информации о деятельности государственных органов на основе ИКТ
3. Предоставление государственных услуг с использованием современных ИКТ
4. Развитие систем защищенной межведомственной системы электронного документооборота
5. Внедрение информационных систем планирования и мониторинга деятельности в органах государственной власти
6. Развитость нормативно-правовой базы формирования электронного правительства
7. Финансовое обеспечение внедрения ИКТ

Приложение 3.

Распределение субъектов Российской Федерации по группам оценки в рейтинге

Субъекты Российской Федерации (участвовавшие в исследовании)**	Направления оценки*						
	Административное обеспечение	Доступ к информации об ОГВ	Госуслуги	Электронный документооборот	ИС планирования и мониторинга	Нормат.-правовое обеспечение	Финансовое обеспечение
Высокий уровень***							
Калужская область	1	2	2	1	1	1	2
Липецкая область	1	2	1	2	1	3	2
Москва	2	1	1	2	3	1	1
Нижегородская область	1	1	2	2	1	3	3
Республика Марий Эл	3	3	2	1	1	1	2
Республика Татарстан	1	1	2	1	4	2	1
Самарская область	1	2	2	2	2	1	4
Ульяновская область	1	1	1	2	2	1	2
Чувашская республика	1	1	2	1	1	2	3
Средний уровень							
Владимирская область	2	2	2	3	3	3	3
Кабардино-Балкарская республика	2	2	1	4	3	4	2
Калининградская область	2	2	3	3	2	2	2
Кемеровская область	1	2	2	2	4	1	2
Костромская область	1	2	2	2	2	3	1
Курская область	1	2	2	2	3	1	2
Ленинградская область	3	2	3	2	2	2	3
Московская область	2	1	3	2	3	2	3
Новгородская область	4	2	1	4	2	4	3
Новосибирская область	4	2	4	2	2	2	3
Пермский край	4	3	2	1	2	4	2
Республика Карелия	2	1	2	3	2	3	3
Республика Коми	2	2	1	4	3	3	2
Республика Мордовия	1	3	2	3	2	2	3
Республика Саха (Якутия)	1	2	2	2	1	2	3
Санкт-Петербург	2	3	2	1	1	4	2
Свердловская область	1	3	3	3	1	4	4
Смоленская область	1	3	1	1	4	3	2
Тамбовская область	1	2	3	2	4	3	3
Томская область	1	3	2	4	2	2	3
Хабаровский край	1	2	1	3	3	2	2
Челябинская область	2	2	2	3	3	2	2
Умеренный уровень							
Архангельская область	4	3	3	4	4	3	3
Белгородская область	1	3	3	3	2	2	2
Вологодская область	2	3	3	4	2	2	2

Субъекты Российской Федерации (участвовавшие в исследовании)**	Направления оценки*						
	Административное обеспечение	Доступ к информации об ОГВ	Госуслуги	Электронный документооборот	ИС планирования и мониторинга	Нормат.-правовое обеспечение	Финансовое обеспечение
Воронежская область	1	2	3	3	3	2	2
Еврейская АО	2	3	2	3	4	4	2
Иркутская область	4	1	3	4	3	4	3
Камчатский край	1	3	4	2	3	1	2
Красноярский край	3	3	3	4	3	4	4
Курганская область	3	3	4	3	2	4	3
Мурманская область	4	2	4	3	2	2	2
Пензенская область	1	3	3	3	3	3	3
Республика Бурятия	1	3	3	3	2	4	4
Республика Дагестан	2	3	3	4	4	1	3
Республика Хакасия	1	4	3	3	4	2	1
Рязанская область	1	3	2	3	4	4	3
Сахалинская область	3	3	3	2	4	4	3
Ставропольский край	2	3	2	4	4	4	2
Тверская область	1	2	4	3	2	3	3
Ямало-Ненецкий АО	1	3	3	2	3	4	2
Ярославская область	1	3	4	4	2	2	2
Низкий уровень							
Амурская область	4	4	3	4	4	4	4
Карачаево-Черкесская республика	4	3	4	4	4	4	3
Кировская область	4	4	4	3	4	4	4
Псковская область	2	3	4	4	4	3	3
Республика Адыгея	1	4	4	4	3	4	4

Примечания:

* Направления оценки:

1. Административное и организационное обеспечение процесса создания электронного правительства
2. Развитие систем обеспечения удаленного доступа граждан к информации о деятельности государственных органов на основе ИКТ
3. Предоставление государственных услуг с использованием современных ИКТ
4. Развитие систем защищенной межведомственной системы электронного документооборота
5. Внедрение информационных систем планирования и мониторинга деятельности в органах государственной власти
6. Развитость нормативно-правовой базы формирования электронного правительства
7. Финансовое обеспечение внедрения ИКТ

** Субъекты Российской Федерации приведены с разделением на уровни рейтинга в алфавитном порядке. Методика рейтингования не предполагает распределение регионов по уровню развития электронного правительства внутри четырех уровней. Цифры в таблице обозначают уровень развития по конкретному направлению:

1. Высокий уровень развития
2. Средний уровень развития
3. Умеренный уровень развития
4. Низкий уровень развития

Коллектив авторов

В подготовке издания принимали участие:

Бершадская Людмила Александровна

Центр технологий электронного правительства Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий, механики и оптики

Гриднев Виктор Вячеславович

Центр исследования методологии и практики информационных технологий Московского института электронной техники

Илюхин Игорь Аркадьевич

Некоммерческое партнерство «Центр содействия и консультирования в области создания электронного правительства региона»

Куминов Андрей Сергеевич

Некоммерческое партнерство «Центр содействия и консультирования в области создания электронного правительства региона»

Чугунов Андрей Владимирович

Центр технологий электронного правительства Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий, механики и оптики

Контактная информация:

Руководитель проекта НП ЦСК ЭПР:

Илюхин Игорь Аркадьевич

Руководитель аппарата НП «Центр содействия и консультирования в области создания электронного правительства региона»

Тел: +7.903.726-4314, e-mail: iilukhin@egov-reg.ru

Научный руководитель проекта:

Чугунов Андрей Владимирович

канд. политич. наук, директор Центра технологий электронного правительства Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий, механики и оптики, генеральный директор НП ПРИОР Северо-Запад

Тел.: (812) 457-1796; +7.921.345-6375, e-mail: chugunov@egov-center.ru

**Рейтинг уровня использования
технологий электронного правительства
в органах исполнительной власти субъектов
Российской Федерации
2009**

Редактор *А. В. Чузунов*
Обложка *А. Вайнер*
Оригинал-макет *Л. А. Бершадская*

Сдано в набор 1.06.2010. Подписано в печать 12.07.2010.
Формат 60х84/8. Печать офсетная. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 6,5. Тираж 500 экз. Заказ № 347.

Издательство ООО «МультиПроджектСистемСервис» (МПСС)
197110, Санкт-Петербург, ул. Большая Зеленина, д.29, лит.Б, пом. 3Н

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии ООО «Антан»
196084, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д.88, корп.12, литер И